福嚴推廣教育班第32期（《中論》）

**《中觀論頌講記》**

**〈觀涅槃品第二十五〉[[1]](#footnote-1)**

（pp.483-507）

釋厚觀（2016.10.1）

**壹、引言**（pp.483-485）

## **（壹）明〈25 觀涅槃品〉與前各品之關聯**[[2]](#footnote-2)（p.483）

**〈22如來品〉，明緣起的如來**；如釋迦牟尼，指**能證的假我說**。上來明斷煩惱（〈23觀顛倒品〉），見真理（〈24觀四諦品〉）；本品觀涅槃（〈25觀涅槃品〉），才是佛教的極果。

**（貳）本論只談共三乘的涅槃解脫果，不辨菩提果**（p.483）

本論以《阿含經》為所通，[[3]](#footnote-3)所以談涅槃解脫果，不辨菩提果；涅槃是佛與聲聞所共證的。

**（參）涅槃概說**（pp.483-485）

**一、「涅槃」之意義**（pp.483-484）

涅槃，在梵文中，含義很多[[4]](#footnote-4)，所以向來譯義不同：有的譯作**滅**[[5]](#footnote-5)；有的譯作**滅度**[[6]](#footnote-6)；唐玄奘又譯為**圓寂**，[[7]](#footnote-7)意說德無不圓，惑無不寂。[[8]](#footnote-8)

其實，**涅槃的特性，是寂滅**。寂滅，不是打破什麼，或取消什麼，**是說惑、業、苦本性空寂的實現**。它不僅是寂滅，而是體現寂滅的境地。

眾生由**煩惱**而造**業**，由造業而感果，受生死**苦**，輪迴不息；不知**惑、業、苦**三是緣起的鉤鎖，[[9]](#footnote-9)而覺有自性的存在。所以在生死中，為內我**、**外物等愛取所繫縛，感到像火一樣的熱惱，觸處[[10]](#footnote-10)荊棘成礙，一切充滿苦痛。所以經中喻三界如火宅。[[11]](#footnote-11)

涅槃界，不受生死的熱惱，沒有苦痛的逼迫，得到徹底的自由解脫，於一切境無繫無著，從心靈深處得到解放，確信未來的生死苦痛永息，得涅槃的不生。

涅槃，本為印度各派學者共同的要求，唯佛法才能完成。[[12]](#footnote-12)

得了涅槃，就遠離熱惱苦痛，可知它含有**清涼、快樂**的意思。這清涼，不同在暑天中得到涼風那樣的清涼；這快樂，也不同穿衣得煖、吃飯得飽那樣的快樂；它是身心的無累[[13]](#footnote-13)、無著，**是離煩惱的清涼，離生死苦的安樂**。

**二、依陰處界身之有無而分別有餘涅槃、無餘涅槃，其實涅槃界則無差別**（p.484）

涅槃是體證法性空寂而得的解脫，是現覺空寂而自知生死的永盡。在現生修行，只要**內心離了惑染，見真諦**，即能自覺自證『我生已盡，梵行已立，所作已辦，不更受後有』[[14]](#footnote-14)。**心得無限自在，不為生死苦迫所累**，這就是證得涅槃。如阿羅漢徹見到諸法的緣起空性後，捨留壽行[[15]](#footnote-15)，就得自由；來去活動，也得自在。

因現生的解脫，知此生盡已，後陰不起的無餘涅槃是確實的。**依陰處界身的存在或不起，分別有餘與無餘**[[16]](#footnote-16)，**其實涅槃界是沒有差別的**。

**三、涅槃因待生死而假施設，並非生死之外別有涅槃可得**（pp.484-485）

涅槃非一般人所覺，佛要引導眾生去體證它，所以**對生死說涅槃**。

說**生死**是**無常**的、**苦痛**的、**不淨**的、**非自由**的，

**涅槃**是**自由**的、**快樂**的、**清淨**的、**不生不滅**的；[[17]](#footnote-17)

**說生死是虛妄的，涅槃是真實的**。

三有[[18]](#footnote-18)海中的有情，因此起出世心，精勤修行，要出生死入涅槃。將「此有彼有、此生彼生」的因果聯繫，扭轉來到達「此無彼無、此滅彼滅」。

然**一分學者**，不能體達佛說的真意，生起執著，**認為有三界可出**，**有涅槃可求**；以為生死外**別有**那善的、樂的、常的**涅槃**。這不能代表佛說的涅槃。[[19]](#footnote-19)

**佛**證覺的涅槃，即悟入一切法性畢竟空，本來寂靜，這即是生死法的實相。入無餘涅槃，也是因生死的本空而空之，何嘗有實法可捨、有實法可得？如虛空的無障無礙，明淨不染，無彼此的對立，無一異的差別，無生滅的動亂，無熱惱的逼迫，一切戲論執著所不能戲論執著的，強名為涅槃。

這涅槃**在迷妄時，與生死不相礙**，所以說：『畢竟空中不礙生死。』[[20]](#footnote-20)

**在覺悟時，也與戒、定、慧等功德無礙**，畢竟空寂而萬德圓明（聲聞的五分法身，也不有、不盡）[[21]](#footnote-21)。

**四、本品重在破除實有論者的涅槃觀，顯示涅槃性空的真義**（p.485）

涅槃空寂，特依性空的實相安立，所以這是佛弟子所共證的。它是佛教的核心歸宿。沒有這，就是在佛教中，沒有得到佛教的新生。說得徹底些，還在門外。得到了，才名為『從法化生』[[22]](#footnote-22)的佛子。

本品一邊**破**，一邊**顯**，**破除**實有論者的涅槃，**顯示**涅槃的真義。種種不同的涅槃說，在破顯中也可窺其概要，所以這裡不預加解說了。

**貳、正論：觀所證的涅槃**（pp.486-507）

**（壹）略觀**（pp.486-490）

**一、敘外難──釋第1頌**[[23]](#footnote-23)（p.486）

〔01〕若一切法空[[24]](#footnote-24)，無生無滅者，何[[25]](#footnote-25)斷何所滅，而稱為涅槃？[[26]](#footnote-26)

一切實有的學者，見佛說斷煩惱，滅生死，得涅槃。

一面主有煩惱可斷、生死可滅；一面又種種的擬想[[27]](#footnote-27)涅槃，以為有涅槃可得。

所以，他們覺得如性空者所說，「**一切**」的因果緣起「**法**」皆「**空**」，那就一切法「**無生無滅**」，這還有什麼煩惱可「**斷**」，有什麼生死苦為「**所滅**」，而可「**稱為**」得證「**涅槃**」呢？

斷煩惱，息戲論，滅有漏，除雜染，了生死，出苦痛，這可得涅槃；**諸法既然都是空無自性的**，就沒有煩惱可斷，沒有苦果可滅；苦、集二諦沒有，是善、是常、是**真實的涅槃，又從何建立？**

外人不但以有為的實有，成立涅槃的實有；他的用意，還想因涅槃的可得，成立一切法不能說空，一切都實有自性。

**二、申正宗**（pp.486-490）

**（一）遮──釋第2頌**[[28]](#footnote-28)（p.487）

〔02〕若諸法不空，則無生無滅，何斷何所滅，而稱為涅槃？[[29]](#footnote-29)

**1、論主反難外人**（p.487）

外人以涅槃不成的過失難論主，論主就照樣的報答[[30]](#footnote-30)他說：假使主張一切「**諸法**」實有「**不空**」，即法法有定性，法法本來如是的，那就「**無**」所謂「**生**」，也「**無**」所謂「**滅**」了。

無生無滅的諸法，試問還有什麼可「**斷**」？有什麼「**所滅**」呢？不斷集，不滅苦，有漏因果常在，那又「**稱**」什麼「**為**」寂滅的「**涅槃**」呢？這一反擲法，與〈觀四諦品〉[[31]](#footnote-31)同。

**2、辨前二頌之異說**（p.487）

**（1）敘異說**（p.487）

有說：上二頌（第1、2頌），明涅槃為非空非不空，就是空不是涅槃，不空也不是涅槃。

前頌（第1頌）為外人難空不是涅槃，也就是假外人的口，說明涅槃不是空；

這頌（第2頌）是論主批評不空也不是涅槃。[[32]](#footnote-32)

**（2）印順法師評**（p.487）

這是望文生義的誤解，沒有懂得本頌（第2頌）的真意。

本頌是說：不空不能成立涅槃，**在畢竟性空中，才能成立涅槃**。不是承認說**性空**與**不空**，同樣的涅槃不得成。

進一步說，諸法畢竟空，即是一切法的本來涅槃。誤解的來源，是沒有辨清空、有，忽略了「唯有無自性空，才能建立一切」的特色。

**（二）顯──釋第3頌**[[33]](#footnote-33)（pp.488-490）

〔03〕無得亦無至，[[34]](#footnote-34)不斷亦不常，不生亦不滅，是說名涅槃。[[35]](#footnote-35)

**1、略說：以「二無、四不」釋涅槃**（p.488）

前頌（第2頌）反責外人，這一頌（第3頌）顯正，以二無、四不明涅槃。

二無：是無得、無至，四不：是不斷、不常、不生、不滅。[[36]](#footnote-36)

**2、別述「二無、四不」**（pp.488-489）

**（1）釋「二無」**（pp.488-489）

**A、釋「無得」**（pp.488-489）

涅槃，是行者悟證空寂，離煩惱而現覺到的，不是可以形容的。

其他的宗教，或世間學者所論所見的真理或歸宿，好像自己是站在它的對方，它是為我所得的──這實不能證見真諦。

佛教說見真諦證涅槃，是悟入畢竟空性，深入法的內在，與一切法空性融然[[37]](#footnote-37)一味，無二無別，平常稱之為入不二法門。**這是境智**[[38]](#footnote-38)**一如**[[39]](#footnote-39)，**能所雙泯，有無俱寂，自他不二，超越一切名想差別**。這不能想像、思考，想就有能想、所想；這也難以說，說就有能說、所說。這唯有修行者以正觀的直覺，廓然[[40]](#footnote-40)的洞見它。

雖說融成一體，但也不起一想。以假名來表示它，所以說：悟入空寂性，是法法清淨，法法本然[[41]](#footnote-41)的，是一切戲論都息的。這必**不會以為我是能得的，真理是所得的**。《金剛經》中須菩提說『世尊！阿羅漢不作是念，我得阿羅漢道』[[42]](#footnote-42)，就是「**無得**」的例證。

**B、釋「無至」（或「無失」）** （p.489）

依平常所說，似乎修行的慢慢的行到涅槃了。這是說明它，而**涅槃本身實是「無至」的**。生死是無自性的，涅槃也是無自性的，**在同一無自性的空相中，沒有去來相，也沒有從此到彼的動相**。**涅槃即世間的實際，更無可至**。

或譯「無至」為「**無失**」，那就與「**無得**」相待，即無煩惱可斷、生死可滅，畢竟空寂中有什麼可失？

**（2）釋「四不」**（p.489）

**A、釋「不斷」**（p.489）

這樣，一切有為有漏法，無不是性空，無不是緣起的寂滅，本來如此，沒有一法可以斷的。如果說有法可斷，這就是斷見，斷見者怎麼能得涅槃？所以說「**不斷**」。

**B、釋「不常」**（p.489）

涅槃也**有稱之為常的**。然這**是指現覺空性的超越時間性而假說的**。[[43]](#footnote-43)

一般人以為由過去而現在，由現在而未來，三世時劫的遷流是無常；以為過去如此，現在如此，一直如此是常住。

這樣的**常住，只是緣起相對性的安定相**，那裡可以想像為實有的常在。

在**現覺空寂中，超越時間性，沒有這種對無常的常，所以說「不常」**。假使有此等常，這就是常見了。[[44]](#footnote-44)

**C、釋「不生、不滅」**（p.489）

諸法空性，本來寂滅的，在寂滅的法空性中，不見一法實生，不見一法實滅，生滅的幻相宛然而寂然，所以說「**不生亦不滅**」。

**3、結說**（pp.489-490）

這二無、四不的寂滅空性，總算在不可說中，假說此二無、四不「**名涅槃**」。涅槃如此，怎麼可以有所得心，想像有苦可滅、有集可斷，有真常的涅槃可證呢！

上來依勝義說。然**如幻眾生**，**修如幻行**，不取著一切而得身心解脫的涅槃；這**涅槃即如幻如化**的。在如幻如化的涅槃中，也決無自性實有的可得、可至、可斷、可常、可生、可滅。

**（貳）廣觀**（pp.490-507）

**一、別遮以四句為涅槃**（pp.490-503）

**（一）遮有無是涅槃**（pp.490-496）

**1、遮**（pp.490-494）

**（1）遮有**（pp.490-493）

〔04〕涅槃不名有，有則老死相，終無有有法，離於老死相。[[45]](#footnote-45)

〔05〕若涅槃是有，涅槃即有為，終無有一法，而是無為者。[[46]](#footnote-46)

〔06〕若涅槃是有，云何名無受[[47]](#footnote-47)？無有不從受，而名為法者。[[48]](#footnote-48)

**A、外人執涅槃為實有**（pp.490-491）

**（A）說一切有部等**（pp.490-491）

在聲聞學者中，像說一切有部等，以**涅槃**為**真實有**的、**善**的、**常住**的。[[49]](#footnote-49)有無為法的離言自性，名之為擇滅無為，即是以妙有為涅槃的。

擇滅是以智慧揀擇，滅除一切有漏有為法所得；**有漏法[[50]](#footnote-50)**有多少，**無為**也就有多少，所以以為離繫的實有的**擇滅無為**，是很多的。[[51]](#footnote-51)

**（B）大乘真常妙有論者**（p.491）

大乘佛法中，也有以**真常妙有**為涅槃的，但它是受過一切皆空思想的影響。小乘法法恒住自性的多元實在的涅槃，通過一切一味相、無二、無差別的陶鍊；但從**實有不空**的意圖中，把它看做是真、是實、是常住、是微妙，具足恒沙功德的。

這在思想的發展中，是透過了性空而開展出來的。由無常轉為**常住**，由苦痛轉為**快樂**，由不自在轉為**自在**，由不淨轉為**清淨**，涅槃是具**常、樂、我、淨**四德的。這實與小乘以實有為涅槃的思想相近。

**B、性空者評破**（pp.491-493）

**（A）略說**（p.491）

龍樹破實有的涅槃，是破小乘執有者；不過大乘真常實有的涅槃論，如執為實，也是一樣被破的。

**（B）別破**（pp.491-493）

**a、若涅槃是有體，便有生滅老死相──釋第4頌**[[52]](#footnote-52)（pp.491-492）

論主破實有者說：「**涅槃**」是「**不**」能如你們想像那樣可以看作實有、妙「**有**」的。因為「**有**」的，即是有「**老死相**」的，[[53]](#footnote-53)有老死相怎麼可以名為涅槃？

龍樹的性空論，是徹底的：**凡是有，即是緣起的存在，必是有生有滅的**；因緣的生滅法，離了緣起就不能存在，所以必然要從有而無的。這樣，如涅槃體是有，就有老死相，老死相是生死的流轉，怎麼可以說涅槃如此。

大小乘學者，都不承認涅槃有生死相。他們都說：涅槃是常住真實的。可是，諸法中，無論怎樣的觀察，「**終無有**」一個真實存在的「**有法**」，是「**離於老死相**」的。**老死相就是有，有就有老死相**；承認涅槃是有，又不承認它有老死相，這是絕對不可能的。

**b、若涅槃是有體，即墮有為法中──釋第5頌**[[54]](#footnote-54)（p.492）

這樣，如「**涅槃是**」實「**有**」的，那「**涅槃**」就是「**有為**」的；有為法有生住滅，涅槃有老死相，這自然也是有為了。這不但外人不能承認，事實上，如涅槃也是有為生死，這就「**無有一法**」可以說「**是無為**」的了。

佛說涅槃是**無為**，在名稱上是依待**有為**而施設的：[[55]](#footnote-55)有為是生滅法，無為是不生滅的。但這是意指諸法空寂性，那裡真有無為實體？**有為諸法的性空，名為無為**，是超越而離戲論的。如執豎超為橫待，說有實有的無為，那還不是墮在有為中？

涅槃是依生死苦集而施設的，苦集的寂滅即是涅槃，假使說有實有的涅槃，這也同樣的落在生死中。

**c、若涅槃是有體，則必有受，與經說「無受是涅槃」相違──釋第6頌**[[56]](#footnote-56)（pp.492-493）

再說：假定「**涅槃是有**」，有就有所執取，有攝受，那為什麼經[[57]](#footnote-57)中說**有受是生死，無受是涅槃**呢？所以說：「**云何名無受**？」

若說涅槃的有，不是可取、可著、有執受的生死有，是無取、無著、無執受的不思議的妙有，這也不然。因為「**無有**」一法，「**不**」是「**從**」執「**受而名為法**」的。以為確有此法，以為它的本體如何，自性如何，或者如何微妙，都是有執取的。如涅槃是無受，就不可以說涅槃是有了。

**（2）遮無**（pp.493-494）

〔07〕有尚非涅槃，何況於無耶？涅槃無有有，何處當有無？[[58]](#footnote-58)

〔08〕若無是涅槃，云何名不受？未曾有不受，而名為無法。[[59]](#footnote-59)

**A、外人執涅槃是實無**（p.493）

這是遮破涅槃為無的執著。像小乘經部師，就是以無為涅槃的。[[60]](#footnote-60)他說：有為是實有，無為是非實。如燒衣，衣燒了就無有衣；無瓶，瓶破了就沒有瓶。

在因果相續中，離去惑業，不再有生死，說為涅槃，那裡有涅槃的實體？[[61]](#footnote-61)本有生死的熱惱苦迫，離此而得安隱的清涼，無有苦痛，所以佛勸人求證涅槃。

**B、論主破**（pp.493-494）

**（A）實有尚非涅槃，何況是實無──釋第7頌**[[62]](#footnote-62)（pp.493-494）

他以因緣的否定與消散為涅槃，也同樣是不知涅槃。

論主破他說：實有者說「**有**，**尚**」且不是「**涅槃**，**何況**」你所說的「**無**」呢？**有、無**是相待的，說**有**是待**無**而有，說**無**是待**有**而無，**無**是依**有**而成立的。

「**涅槃**」尚且「**無有**」可能成立真實自性的實「**有**」，那裡還「**有**」因有還無的「**無**」呢！

說有、說無是世間事，**因緣和合**名為**有**，**因緣離散**名為**無**，[[63]](#footnote-63)這是現象的、生滅的，哪裡是涅槃相？

**（B）有、無皆有受；若涅槃是無，就有受，與「無受是涅槃」相違──釋第8頌**[[64]](#footnote-64)（p.494）

假定說實「**無是涅槃**」，怎麼經中又說「**不受**」是涅槃呢？老實說，**實無**是涅槃，這就是**有受**，**有受**與經說的**無受**，就相違。因為從來不「**曾有**」過「**不受**」的「**而**」可「**名為無法**」的。

無受，不但不受**有**、**無**，也不受**亦有亦無**，**非有非無**都不受。[[65]](#footnote-65)取著實有就是常見，受取實無就是斷見。假定是有、是無，為什麼經中又說是無受？**有、無都是受**，有所受，不落於斷，就墮於常。

〈11觀成壞品〉說：『若有所受法，即墮於斷常』[[66]](#footnote-66)；又說『涅槃滅相續，則墮於斷滅』[[67]](#footnote-67)；這不是很明顯的說**有、無**都不是涅槃嗎？為什麼還執**實無**是涅槃呢？

**2、顯**（pp.494-496）

〔09〕受諸因緣故，輪轉生死中；不受諸因緣，是名為涅槃。[[68]](#footnote-68)

〔10〕如佛經中說：斷有斷非有，[[69]](#footnote-69)是故知涅槃，非有亦非無。[[70]](#footnote-70)

**（1）受諸因緣則有生死，不受諸因緣方是涅槃──釋第9頌**[[71]](#footnote-71)（p.495）

論主破斥外人的謬誤，申述佛經的正義：

有情於世間，「**受諸因緣**」的生死事，見色、聞聲、舉心、動念，無不執受、取著，這就是自性見；有自性見，愛染一切，於是起煩惱、造業；由造業感受生死的苦果。**緣起諸法，雖本無自性，但幻幻相因**，而「**輪轉**」在「**生死**」的苦海「**中**」。

佛說涅槃，不是斷滅實有的生死（所以涅槃**非無**），也不是另得真常樂淨的涅槃（所以**非有**）；本性空寂，有何可斷？有何可得？只是在見色、聞聲、舉心、動念中，**「不」執「受」取著「諸因緣」法**，現覺法性空寂，而還復諸法的本性空寂，所以「**名為涅槃**」。

**（2）引經證成涅槃非有亦非無──釋第10頌**[[72]](#footnote-72)（pp.495-496）

畢竟空寂中，有、無俱泯，離一切戲論的。不解緣起無自性者，以為實有煩惱可離、可滅，所以見有、見無。其實煩惱就是取著，不取著即離煩惱，正覺一切無所得，佛稱之為涅槃。

這「**如佛經中說：斷**」除實「**有，斷**」除實無的「**非有**」，離有無二邊，悟畢竟空名為涅槃。[[73]](#footnote-73)這可以「**知**」道「**涅槃**」是「**非有亦非無**」的，這如何可說實有實無呢？不著生死的**有**，也不誤以涅槃為**無**，雙遮有無，不著一切，這是根本佛教開示涅槃的本意。

**（3）結說**（p.496）

所以擬想涅槃，或以為**有微妙的存在**，或以為**一切都沒有**，都是**邪見**，與涅槃無關。

**（二）遮雙亦雙非是涅槃**（pp.496-503）

**1、遮**（pp.496-499）

**（1）遮亦有亦無為涅槃**（pp.496-498）

〔11〕若謂於有無，合為涅槃者，有無即解脫，是事則不然。[[74]](#footnote-74)

〔12〕若謂於有無，合為涅槃者，涅槃非無受，是二從受生。[[75]](#footnote-75)

〔13〕有無共合成，云何名涅槃？涅槃名無為，有無是有為。[[76]](#footnote-76)

〔14〕有無二事共，云何是涅槃？是二不同處，如明闇不俱。[[77]](#footnote-77)

**A、外人執涅槃是亦有亦無**（pp.496-497）

**有**與**無**不是涅槃，有的就以**亦有亦無**為涅槃了。

**（A）犢子系**（p.496）

像犢子系就是這樣主張的：涅槃離根境和合執取的痛苦，但還有生死寂滅的樂受；**有寂滅樂**所以**非無**，**離執受苦**所以**非有**。

**（B）神我論者**（p.496）

神我論者說：離身心的苦，自我得徹底解放，也近於這個見解。

**（C）真常論者**（pp.496-497）

真常論者說：

涅槃有二義：一、空義，是空卻一切戲論妄見；二、不空義，是常住真實不變的。

真常不變，是微妙的妙有，所以說**非無**；戲論妄見，是虛幻不實，可以說**非有**。

**B、論主破**（pp.497-498）

**（A）若涅槃是亦有亦無，則解脫便成亦有亦無，但事實不然──釋第11頌**[[78]](#footnote-78)（p.497）

這也不能說是涅槃；因為畢竟空寂中，不但遮**有**、遮**無**，也遮**亦有亦無**的。

所以論主破斥說：假定有主張「**有、無**」和「**合**」而以亦有亦無「**為涅槃**」的，這也不對。

涅槃是出世的解脫法，有、無是世間的生死事。上文[[79]](#footnote-79)說有與無不是解脫，現在綜合「**有、無**」以為就是「**解脫**」涅槃，這怎麼可以呢？所以說「**是事則不然**」。

**（B）若涅槃是亦有亦無，便成有受，與經說「無受是涅槃」相違──釋第12頌**[[80]](#footnote-80)（p.497）

如一定執「**有、無**」和「**合**」名「**為涅槃**」，那「**涅槃**」就「**非**」是「**無受**」了。因為**有、無「二」法，是「從受生」的**，上文[[81]](#footnote-81)已說過。所以如涅槃有受，這就違背佛說「無受是涅槃」的聖教。

**（C）有、無皆是有為法，若執涅槃是亦有亦無，則涅槃亦成有為法──釋第13頌**[[82]](#footnote-82)（p.497）

假定說涅槃是「**有、無共**」同和「**合**」而「**成**」的，試問：此有、無怎麼可「**名**」為「**涅槃**」？要知「**涅槃**」是「**無為**」法，「**有、無是有為**」法；如以有、無為涅槃，不是以**生死有為**為**無為**嗎？

為什麼說有、無是有為呢？**有**就是**生、住、異**，**無**是**滅**；有與無，不就是有為嗎？如涅槃以**有為**為體，不是終無有一法可以名為**無為**了嗎？[[83]](#footnote-83)

**（D）有與無相違，云何可執涅槃是亦有亦無──釋第14頌**[[84]](#footnote-84)（pp.497-498）

同時，「**有、無二事**」相「**共**」，不可說「**是涅槃**」的，因為這「**二**」法是矛盾的；**有**是非無，**無**是非有；如光「**明**」與黑「**闇**」，明去闇來，闇來明去，這是「**不**」能共「**俱**」的；怎麼可以合為一涅槃呢？

**C、小結**（p.498）

外人以為這不是矛盾而是**綜合**，一分是有，一分是無，有、無的綜合為涅槃；這是**差別論**。印度論師們，作此說的很多。

中國的**圓融論者**[[85]](#footnote-85)，大都說：有就是無，無就是有，有、無是**統一**的。

但畢竟空寂中，**差別的綜合**不可得，**並行的統一**也不得成；這都是戲論涅槃。

**（2）遮非有非無為涅槃**（pp.498-499）

〔15〕若非有非無，名之為涅槃，此非有非無，以何而分別？[[86]](#footnote-86)

〔16〕分別非有無，如是名涅槃；若有無成者，非有非無成。[[87]](#footnote-87)

**A、略說**（p.498）

**（A）外人執涅槃是非有非無**（p.498）

雙非論者說：佛不是說涅槃為非有非無嗎？我就是這樣主張的。所以我的理論，沒有絲毫的過失。

**（B）性空正義**（p.498）

然此等得佛言不得佛意。佛說涅槃為非有非無，是**立足在性空論**，**超越有無**等二句、四句的，離有無見**而不著於雙非**的。

你出發在實有的自性見，以為涅槃是非有非無的，離有無而別有一實的，還是墮在四句中。

**B、論主破**（pp.498-499）

**（A）若涅槃是非有非無，此非有非無依何而成立──釋第15頌**[[88]](#footnote-88)（pp.498-499）

四句中的非有非無句，不是涅槃，是愚癡論。所以說：「**若非有非無，名之為涅槃**」，那應該思惟這涅槃的「**非有非無**」到底是什麼，「**而分別**」它是雙非呢？

假定說：**不分別**，不分別那有什麼非有非無可說？

假定**分別**而得，那就不是有就是無，不是無就是有；又怎麼可說非有非無呢？

老實說，非有非無，是了解有、無的無自性空而泯寂一切的。

**（B）「亦有亦無」尚不成，「非有非無」云何可成──釋第16頌**[[89]](#footnote-89)（p.499）

要你離戲論，而你以**遮**作**表**，以為實有真常微妙的非有非無，說什麼因**遮**而**顯**，真是舊病未除，新病又起。而且，以名言思惟「**分別**」為「**非有**」非「**無**」的，以這「**名**」為「**涅槃**」，不知**非有非無**是**亦有亦無**的反肯定，**亦有亦無**是**有、無**的綜合而成的；假使「**有**」與「**無成**」立了，亦有亦無才能成立；亦有亦無成立了，「**非有非無**」才能「**成**」立。

如上所說，**實有、實無**是不得成的，即沒有**亦有亦無**；那裡有**非有非無**者可以分別？所以，非有非無的涅槃論，是愚癡論，不是涅槃。

**（C）舉《大智度論》為證，以二門破非有非無**（p.499）

龍樹《智度論》[[90]](#footnote-90)中，破這個雙非，也不出此二門：

一、**顯教意破**，是指出他不知佛說非有非無的實相義，而生執著的錯誤。

二、**前三句破**，是用前三句破他的第四句，使他在三句的分析中，自行瓦解。

**2、顯**（pp.500-503）

**（1）如來離四句**（pp.500-501）

〔17〕如來滅度後，不言有與無，亦不言有無，非有及非無。[[91]](#footnote-91)

〔18〕如來現在時，不言有與無，亦不言有無，非有及非無。[[92]](#footnote-92)

**A、總標**（p.500）

上面總破四句，現以如來離四句的聖教，證明涅槃的出四句。

**B、別破**（pp.500-501）

**（A）如來滅度後，入無餘涅槃，不言有無等四句──釋第17頌**[[93]](#footnote-93)（pp.500-501）

佛在世時，有外道問佛：（1）如來死後**去**？（2）如來死後**不去**？（3）如來死後**亦去亦不去**？（4）如來死後**非去非不去**？

這就是有、無、亦有亦無、非有非無；屬十四不可記中的四句。如來不記別這四句，[[94]](#footnote-94)可知如來死後，是離此四句分別戲論的。

涅槃有**有餘、無餘**的兩種，像釋尊示寂在拘尸那熙連禪[[95]](#footnote-95)河畔二娑羅樹間，這是無餘涅槃，是「**如來滅度後**」的涅槃。在這滅度的無餘涅槃中，如來是「**不**」說是「**有**」，是「**無**」，也不說它是亦「**有**」亦「**無**」，當然是更不說它「**非有及非無**」的了。

**四句是世間的**，依世間蘊處界的因緣生滅現象而說的；**滅度後即無此可說**。

外人所以問佛死後去、死後不去，因他以為有實在的、可來可去的。

佛把他當作戲論看，所以在**不受因緣**的寂滅中，**不記說有能證者、有所證的涅槃**，也**決不起斷滅見以為是沒有的**。

**（B）如來現在時，現證有餘涅槃，不言有無等四句──釋第18頌**[[96]](#footnote-96)（p.501）

正覺成佛，見諦（分得）證了阿羅漢果，都可以名為涅槃，這是有餘涅槃。成佛覺了世間諸相，在世間中來來往往，自由自在，無拘無礙，而如來之所以為如來，也就因通達緣起無自性的畢竟空。

在「**如來現在**」體達畢竟空的有餘涅槃「**時**」，在正覺涅槃中，也是「**不**」說它是「**有**」是「**無**」，亦「**有**」亦「**無**」，及「**非有**」「**非無**」的。四句是戲論，而涅槃空寂中，卻一切戲論都息。

**C、結說**（p.501）

後代的佛學者，忽略這點，忽略他的名言分別不出思惟擬議[[97]](#footnote-97)，偏要以分別去分別涅槃如何如何；或者自以為是積極的妙有的涅槃。在性空者看來，這僅是妄想分別而已。

**（2）涅槃即世間**（pp.501-503）

〔19〕涅槃與世間，無有少分別；世間與涅槃，亦無少分別。[[98]](#footnote-98)

〔20〕涅槃之實際，及與世間際，[[99]](#footnote-99)如是二際者，無毫釐差別。[[100]](#footnote-100)

**A、略說**（pp.501-502）

**（A）本品第19、20頌與〈22觀如來品〉第16頌意義相同**（pp.501-502）

這兩頌，與前〈觀如來品〉中的『如來所有性，即是世間性，如來無有性，世間亦無性』[[101]](#footnote-101)的意義一樣；不過前就**如來**與**世間**說，這約**世間**與**涅槃**說。

**（B）破離生死別有涅槃，顯「離生死得涅槃」之真義**（p.502）

論主破四句非涅槃，因為外人覺得涅槃與生死隔離的，所以主張別有，或者即主張無。而不知這樣的說涅槃，是根本不對的。

經[[102]](#footnote-102)中曾說離生死得涅槃的話，這是相對的假說，目的在令人無取無著；離顛倒不取著，就能親切的體現寂靜的涅槃了。如剋[[103]](#footnote-103)求二者的實際，二者是無二無別的。本品有二頌，說明此義。

**B、論主正義**（pp.502-503）

**（A）約緣起性空無礙說，涅槃、世間無差別──釋第19頌**[[104]](#footnote-104)（p.502）

初頌（第19頌），約**緣起性空無礙**，觀世間的生死是**如幻的緣起**，涅槃即此**如幻的性空**（《大智度論》釋色即是空，即約此頌釋）。[[105]](#footnote-105)

就涅槃望世間，即空性寂靜的「**涅槃，與**」動亂生滅的「**世間**」，是「**無有少分**」差「**別**」的。

就世間望涅槃，生滅動亂的「**世間，與**」性空寂靜的「**涅槃**」，也是「**無**」有「**少分**」差「**別**」的。

**（B）約究竟實際說，涅槃之實際與世間之實際無差別──釋第20頌**[[106]](#footnote-106)（pp.502-503）

進一步，就**諸法畢竟空性**說：在空有相待觀中，世間即涅槃，緣起與性空相成而不相奪。然此涅槃空寂，還是如幻相邊的事。

以此二者，更作甚深的觀察：生死的動亂如幻而空寂的，此涅槃的空靜也是如幻而空寂的，二者都如幻如化而同樣的性空寂滅，所以說：「**涅槃**」的「**實際**」，「**與世間**」的實「**際**」，**二者在幻相邊，雖似有生滅、寂滅等別，而推求到實際，「如是二」種實「際」，確係「無毫釐差別」的**。

**實際**，是**邊際、究竟、真實**的意思。所以了生死得解脫，不是離了生死求涅槃，也不能就把生死當作涅槃。

離生死求涅槃，涅槃不可得；視生死即涅槃，這涅槃也靠不住。

**C、結說：世間與涅槃畢竟性空無別**（p.503）

初從**生死如幻**是**有為法**，**涅槃不如幻**是**無為法**的**差別**，進觀**二者的無礙**；到得究竟實相，這才洞達**世間與涅槃如幻如化**，實際**都是畢竟性空**的，離一切戲論。在這樣的立場，二者還有什麼差別（不起一見）！

**二、總遮以諸見為涅槃**（pp.503-507）

**（一）遮**（pp.503-506）

**1、敘見──釋第21頌**[[107]](#footnote-107)（pp.503-505）

〔21〕滅後有無等，有邊等常等，諸見依涅槃，未來過去世。[[108]](#footnote-108)

**（1）滅戲論，破邪見，現證涅槃**（pp.503-504）

論主明涅槃離四句，也就是破諸見、滅戲論。本論開頭說：『能說是因緣，善滅諸戲論。』[[109]](#footnote-109)諸戲論是什麼？就是六十二見[[110]](#footnote-110)；這裡合成十四邪見。

能觀察八不的緣起，這一切戲論都可滅盡而悟入畢竟空性，這就是現證涅槃。

**（2）敘外人執見**（pp.504-505）

**A、十四邪見與六十二見**（p.504）

**（A）十四邪見（十四無記）──釋第21頌前二句**（p.504）

先敘述外人的執見：

「**滅後有無等**」，就是上面說的如來死後**去**，死後**不去**，死後**亦去亦不去**，死後**非去非不去**的四句。

「**有邊等**」是我及世間**有邊**，我及世間**無邊**、**亦有亦無邊、非有非無邊**的四句。

「**常等**」是我及世間**常**，我及世間**無常、亦常亦無常、非常非無常**等四句。

三四十二句，還有**身與命一、身與命異**的二根本句[[111]](#footnote-111)，足成十四見。

**B、六十二見——約五蘊說**（p.504）

**（A）五蘊是「常、無常、亦常亦無常、非常非無常」（二十句）**（p.504）

每四句中，又約五蘊為論：色是**常**，是**無常**，是**亦常亦無常**，是**非常非無常**；受、想、行、識四蘊，也是這樣，就成了二十句。

**（B）五蘊是「有邊、無邊、亦有亦無邊、非有非無邊」（二十句）**（p.504）

色是**有邊**，是**無邊**，是**亦有亦無邊**，是**非有非無邊**；受、想、行、識也如此，也成二十句。

**（C）五蘊是「如去、不如去、亦如亦不如去、非如非不如去」（二十句）**（p.504）

色**如去、不如去、亦如亦不如去、非如非不如去**；受、想、行、識四蘊也一樣的，就又成了二十句。

**（D）與身命是「一、異」（二句）**（p.504）

加身與命的**是一、是異**二根本句，合為六十二見。

**C、諸見依涅槃、未來、過去而立──釋第21頌後二句**（pp.504-505）

這十四句中，**滅後有無**等四句，是考慮涅槃，**在涅槃上所生起的戲論**。

**有邊、無邊**等的四句，**是推論未來而起的**。我在無窮的未來，是有邊際？無邊際？假使未來永久恒時存在而不滅的，這是無邊際；不能永久存在，這是有邊際。

**常、無常**等的四句，**是追究過去而起的**。我在久遠的過去，是怎樣存在或不存在的？存在，即常；不存在，即無常。

佛法中所說**恒、常**兩個字，**常**是向**過去**而說的，**恒**是向**未來**世而說的。

所以此中**邊、無邊**等，也是**約時間說**。（這可以**約空間說**，即有限與無限）。

所以說：「**諸見依涅槃、未來、過去世**。」

**身命一異**二根本句，可**通於三者**。

**2、遮破**（pp.505-506）

〔22〕一切法空故，何有邊無邊、亦邊亦無邊、非有非無邊？[[112]](#footnote-112)

〔23〕何者為一異？何有常無常、亦常亦無常、非常非無常？[[113]](#footnote-113)

**（1）妄執有邊、無邊等十句，不能證得涅槃**（p.505）

敘述了外人荒謬的執見，就針對他的執見，加以破斥。滅後有無四句，正是從涅槃而起的戲論，上來[[114]](#footnote-114)已廣為破斥。其他十句[[115]](#footnote-115)，雖不約涅槃而說，然有了這種妄執，也是不能離執而圓證寂滅的，所以也附帶的破斥他。

**（2）別破**（pp.505-506）

**A、一切法空中，無「有邊、無邊」等邪執──釋第22頌**[[116]](#footnote-116)（pp.505-506）

你從實有自性見出發，在本來無所有的，妄見是有，種種戲論；「**一切法**」的畢竟性「**空**」中，那裡「**有**」什麼有「**邊、無邊、亦**」有「**邊亦無邊、非有**」邊「**非無邊**」(p.506)呢？這些，都是邪見，都是戲論。

**B、一切法空中，無「一、異」及「常、無常」等邪執──釋第23頌**[[117]](#footnote-117)（p. 506）

不但沒有有邊等四句，也沒有「**一、異**」可說；又還「**有**」什麼「**常、無常、亦常亦無常、非常非無常**」可說？

**一、異**是一切戲論顛倒的根本，[[118]](#footnote-118)放在**邊、無邊**及**常、無常**的中間。

**（3）結說**（p. 506）

十四句是戲論，所以佛陀說法，不加答覆，[[119]](#footnote-119)令人離此戲論，才能證得涅槃。

**（二）顯──釋第24頌**[[120]](#footnote-120)（pp. 506-507）

〔24〕諸法不可得，滅一切戲論[[121]](#footnote-121)，無人亦無處，佛亦無所說。[[122]](#footnote-122)

一般人，總以為離生死得涅槃，是有能證的人、所證的涅槃；似乎有從此處到那邊的樣子。其實，在「**諸法不可得**」的畢竟性空中，息「**滅**」了「**一切**」的虛妄「**戲論**」，是「**無**」有能證的「**人**」，也「**無**」所到達的「**處**」所。人與處，都是在無自性的緣起上說的；性空中無法安立。

本品上面說：『無得亦無至。』[[123]](#footnote-123)沒有**人**，那裡還有**得**；沒有**至**，那裡還有**去處**？

不但聖者自證是如此，就是佛說法，也是假名巧說，如彩畫虛空。

雖常說涅槃如何，生死如何，而實法性空寂中，未曾說得一字。所以佛說：『我成道來，未曾說一字。』[[124]](#footnote-124)**證法、教法**，一切空寂不可得，如《金剛經》[[125]](#footnote-125)等說。

佛陀不是遊化四十九年，宣說一代教法嗎？

佛說解脫法門，無非在眾生現實的生死苦痛中，指出錯誤顛倒；依世間的名言假施設，引導眾生。

如有人不辨方向，已到家鄉，不知這裡就是，還想東跑西跑。他所要到達的目的地，在他，真是遠在天邊，不易到達。

假使有人告訴他：你迷了方向！你不要向南方，轉向北方，擺在你面前的，就是你的故鄉。要到達你的目的地，就得立刻掉轉頭來，向北方。

迷路者知道了，掉轉頭來就是。那時候，還有什麼南方與北方？

佛說法，也是這樣，並沒有說一實法，實相中有何可說？所以說：「**佛亦無所說。**」假使不明白這點，把**方便**當作**真實**的，每不免受名言的欺惑[[126]](#footnote-126)，專在名相中作活計[[127]](#footnote-127)了。

**【附錄】印順法師，〈25 觀涅槃品〉科判**

|  |  |
| --- | --- |
| **【科判】** | **【偈頌】** |
| （戊四）觀所證的涅槃 | （己一）略觀 | （庚一）敘外難 | 〔01〕若一切法空，無生無滅者，何斷何所滅，而稱為涅槃？ |
| （庚二）申正宗 | （辛一）遮 | 〔02〕若諸法不空，則無生無滅，何斷何所滅，而稱為涅槃？ |
| （辛二）顯 | 〔03〕無得亦無至，不斷亦不常，不生亦不滅，是說名涅槃。 |
| （己二）廣觀 | 以四句為涅槃（庚一）別遮 | （辛一）遮有無是涅槃 | （壬一）遮 | （癸一）遮有 | 〔04〕涅槃不名有，有則老死相，終無有有法，離於老死相。〔05〕若涅槃是有，涅槃即有為，終無有一法，而是無為者。〔06〕若涅槃是有，云何名無受？無有不從受，而名為法者。 |
| （癸二）遮無 | 〔07〕有尚非涅槃，何況於無耶？涅槃無有有，何處當有無？〔08〕若無是涅槃，云何名不受？未曾有不受，而名為無法。 |
| （壬二）顯 | 〔09〕受諸因緣故，輪轉生死中；不受諸因緣，是名為涅槃。〔10〕如佛經中說：斷有斷非有，是故知涅槃，非有亦非無。 |
| （辛二）遮雙亦雙非是涅槃 | （壬一）遮 | （癸一）遮亦有亦無為涅槃 | 〔11〕若謂於有無，合為涅槃者，有無即解脫，是事則不然。〔12〕若謂於有無，合為涅槃者，涅槃非無受，是二從受生。〔13〕有無共合成，云何名涅槃？涅槃名無為，有無是有為。〔14〕有無二事共，云何是涅槃？是二不同處，如明闇不俱。 |
| （癸二）遮非有非無為涅槃 | 〔15〕若非有非無，名之為涅槃，此非有非無，以何而分別？〔16〕分別非有無，如是名涅槃；若有無成者，非有非無成。 |
| （壬二）顯 | （癸一）如來離四句 | 〔17〕如來滅度後，不言有與無，亦不言有無，非有及非無。〔18〕如來現在時，不言有與無，亦不言有無，非有及非無。 |
| （癸二）涅槃即世間 | 〔19〕涅槃與世間，無有少分別；世間與涅槃，亦無少分別。〔20〕涅槃之實際，及與世間際，如是二際者，無毫釐差別。 |
| 以諸見為涅槃（庚二）總遮 | （辛一）遮 | （壬一）敘見 | 〔21〕滅後有無等，有邊等常等，諸見依涅槃，未來過去世。 |
| （壬二）遮破 | 〔22〕一切法空故，何有邊無邊、亦邊亦無邊、非有非無邊？〔23〕何者為一異？何有常無常、亦常亦無常、非常非無常？ |
| （辛二）顯 | 〔24〕諸法不可得，滅一切戲論，無人亦無處，佛亦無所說。 |

1. （1）清辨，《般若燈論釋》作〈25觀涅槃品〉（大正30，128a9）

（2）安慧，《大乘中觀釋論》作〈25觀涅槃品〉（高麗藏41，166b1）

（3）月稱，梵本《淨明句論》作〈25 觀涅槃品〉；參見三枝充惪編，《中論偈頌總覽》，p.813：

nirvāṇaparīkṣā nāma pañcaviṃśatitamaṃ prakraṇam.

「ニルヴァーナ（涅槃）の考察」と名づけられる第二十五章。 [↑](#footnote-ref-1)
2. ┌人─〈22觀如來品〉

斷證 ┤ ┌〈23觀顛倒品〉

 └法┤〈24觀四諦品〉

└〈25觀涅槃品〉 [↑](#footnote-ref-2)
3. （1）印順法師，《中觀今論》，第二章，第二節〈中論為阿含通論考〉，p.18：

《中論》的中道說，我有一根本的理解──龍樹菩薩本著大乘深邃廣博的理論，從緣起性空的正見中，掘發《阿含經》的真義。這是說：緣起、空、中道，固然為一般大乘學者所弘揚，但這不是離了《阿含經》而獨有的，這實是《阿含經》的本意，不過一般取相的小乘學者，沒有悟解罷了。所以，**《中論》是《阿含經》的通論**，是通論《阿含經》的根本思想，抉擇《阿含經》的本意所在。

（2）印順法師，《中觀今論》，第二章，第二節〈中論為阿含通論考〉，p.22：

〈觀涅槃品〉，發揮《雜含》卷12（239經）※所說：「一切取（受）離、愛盡、無欲、寂滅涅槃」，是「無為」法的真義，說明無為、無受的涅槃。「如來滅度後，不言有與無」，「一切法空故，何有邊無邊」等，掃盡十四不可記的戲論。

※參見《雜阿含經》卷12（239經）（大正2，83c14-15）。 [↑](#footnote-ref-3)
4. （1）參見《大毘婆沙論》卷28（大正27，147b6-18）。

（2）《大般涅槃經》卷3〈3 名字功德品〉：

大般涅槃亦復如是，八味具足。云何為八？一者常，二者恒，三者安，四者清涼，五者不老，六者不死，七者無垢，八者快樂。（大正12，385a23-25） [↑](#footnote-ref-4)
5. （1）〔隋〕闍那崛多譯，《四童子三昧經》：

我云何忍見，空林雙樹間，最勝人**滅**後，寂不見世尊？（大正12，931b27-29）

（2）〔宋〕惟淨等譯，《金色童子因緣經》卷5：

今此世間大導師，能與世間最上樂，於諸世間同一親，彼佛大師已**入滅**。

無明照者作明照，無歸向者為所歸，佛日光明已暗冥，油盡燈然所不及。（大正14，873c4-7） [↑](#footnote-ref-5)
6. 《長阿含經》卷2（2）《遊行經》：

佛自知時不久住也，是後三月，於本生處拘尸那竭娑羅園雙樹間，當取**滅度**。（大正1，15c16-18） [↑](#footnote-ref-6)
7. 《大般若波羅蜜多經》卷415〈18修治地品〉：

云何菩薩摩訶薩常起大悲？善現！若菩薩摩訶薩行諸菩薩殊勝行時恒作是念：「我為饒益一一有情，假使各如無量無數殑伽沙劫，在大地獄受諸重苦，或燒、或煮、或斫、或截，若刺、若懸、若磨、若擣，受如是等無量苦事，乃至令彼諸有情類乘於佛乘而入**圓寂**，如是一切有情界盡，我大悲心曾無懈廢。」是為菩薩摩訶薩常起大悲。（大正7，84b26-c4） [↑](#footnote-ref-7)
8. （1）［唐］法藏撰，《大乘法界無差別論疏》卷1：

涅槃，此云圓寂。謂德無不備曰圓，障無不盡稱寂。（大正44，65a11-12）

（2）印順法師，《勝鬘經講記》，pp.139-140：

**涅槃，舊譯為滅、為滅度**。實含有二義：一、消散義，即種種苦痛都已消滅。二、安樂義，即解脫苦痛而自在。所以**玄奘譯為圓寂**，即**德無不圓，累無不寂**的意思。

（3）印順法師，《學佛三要》，pp.213-214：

**涅槃**，是印度話，含有否定、消散的意義。**我國古譯作「滅」、「滅度」**，即意味著某些東西的消散了，消除了，又超越了的意思。除了這消散、超越的意義以外，還含得有：自由、安樂、舒適的意義，或可用「樂」字來代表；當然這是不同於一般快樂的。**唐玄奘譯為圓寂**：**圓是圓滿，是應有的一切功德都具足了；寂是泯寂，一切不良的成分都消散了**。這就是平等、自在、安樂的理想境地。 [↑](#footnote-ref-8)
9. （1）［唐］玄奘譯，《阿毘達磨大毘婆沙論》卷24：

**十二支緣起法，即煩惱、業、苦展轉為緣**，謂煩惱生業，業生苦，苦生苦，苦生煩惱，煩惱生煩惱，煩惱生業，業生苦，苦生苦。

煩惱生業者，謂無明緣行。業生苦者，謂行緣識。苦生苦者，謂識緣名色，乃至觸緣受。苦生煩惱者，謂受緣愛。煩惱生煩惱者，謂愛緣取。煩惱生業者，謂取緣有。業生苦者，謂有緣生。苦生苦者，謂生緣老死。（大正27，122b2-10）

（2）《大智度論》卷5〈1 序品〉：

十二因緣生法，種種法門能巧說煩惱、業、事，法次第展轉相續生，是名十二因緣。是中**無明、愛、取**三事，**名煩惱**；**行、有**二事，**名為業**；餘七分，名為體事。是十二因緣，初二過去世攝，後二未來世攝，中八現前世攝。是略說三事：**煩惱、業、苦。是三事展轉更互為因緣**：是煩惱業因緣，業苦因緣，苦苦因緣，苦煩惱因緣，煩惱業因緣，業苦因緣，苦苦因緣，是名展轉更互為因緣。（大正25，100b12-20） [↑](#footnote-ref-9)
10. 觸處：到處，隨處。極言其多。（《漢語大詞典》（十），p.1388） [↑](#footnote-ref-10)
11. 《妙法蓮華經》卷2〈3 譬喻品〉：

**三界無安，猶如火宅**，眾苦充滿，甚可怖畏。（大正9，14c22-23） [↑](#footnote-ref-11)
12. （1）印順法師，《學佛三要》，p.214：

「涅槃」這一名詞，不是佛所新創的術語。**古代婆羅門教，及後來的印度教，都可說是以涅槃為歸趣的。涅槃，可說是印度文明的共同理想**。但名詞雖同，內容卻不一樣。依佛法說，他們的涅槃觀，都是不究竟的。最庸俗的，以物欲享受的滿足為涅槃。如有一個外道，在飽食以後，拍拍他的肚子說，這就是涅槃了。**一般印度宗教的涅槃，如呼吸停止，或心念似乎不起等，自以為涅槃，其實都不外乎禪定的境界。**

（2）印順法師，《以佛法研究佛法》，pp.306-307：

**生死輪迴與涅槃解脫**，**並非佛教特創的教義**，**印度其他一般宗教中，十之八九也都講到這個問題**。但佛教與印度一般宗教所講的有所不同，那便是三法印。三法印的諸行無常，諸法無我，涅槃寂靜，是用來印定佛法的準繩，凡與這三法印相契合的，才是佛法。所以生死輪迴與涅槃解脫，均須與三法印相合，這樣的生死輪迴才是佛法的生死輪迴，涅槃還滅才是佛法的涅槃還滅。 [↑](#footnote-ref-12)
13. 無累：1.不牽累，沒有牽累。2.無所掛礙。（《漢語大詞典》（七），p.131） [↑](#footnote-ref-13)
14. 參見《雜阿含經》卷1（9經）：

爾時，世尊告諸比丘：「色無常，無常即苦，苦即非我，非我者亦非我所。如是觀者，名真實正觀。如是受、想、行、識無常，無常即苦，苦即非我，非我者亦非我所。如是觀者，名真實觀。聖弟子！如是觀者，厭於色，厭受、想、行、識，厭故不樂，不樂故得解脫。解脫者真實智生：『我生已盡，梵行已立，所作已作，自知不受後有。』」（大正2，2a3-10） [↑](#footnote-ref-14)
15. （1）《阿毘達磨發智論》卷12：

云何苾芻**留多壽行**？

答：謂阿羅漢成就神通，得心自在，若於僧眾、若別人所，以衣以鉢，或以隨一沙門命緣眾具布施，施已發願，即入邊際第四靜慮，從定起已，心念口言：「諸我能感富異熟業，願此轉招壽異熟果。」時彼**能招富異熟業**則轉**能招壽異熟果**。

云何苾芻**捨多壽行**？

答：謂阿羅漢成就神通，得心自在，如前布施，施已發願，即入邊際第四靜慮，從定起已，心念口言：「諸我能感壽異熟業，願此轉招富異熟果。」時，彼**能招壽異熟業**則轉**能招富異熟果**。

（2）另參見《《阿毘達磨大毘婆沙論》卷126（大正27，656c7-16，657c4-10），〔唐〕普光述，《俱舍論記》卷3〈2 分別根品〉（大正41，61b8-24、63a18-27）。 [↑](#footnote-ref-15)
16. （1）《大智度論》卷31〈1序品〉：

有涅槃，是第一寶、無上法。是有二種：一者、有餘涅槃，二、無餘涅槃。

愛等諸煩惱斷，是名**有餘涅槃**。

聖人今世所受五眾盡，更不復受，是名**無餘涅槃**。（大正25，288c4-7）

（2）印順法師，《般若經講記》，pp.35-36：

佛法說涅槃，有二：

一、**有餘（依）涅槃**：通達一切法的寂滅性，離煩惱而得到內心的解脫，即是涅槃。但由前生惑業所感的**果報身還在**，從身體而來的痛苦，還未能解除。所以，即使是阿羅漢，饑寒老病的身苦，還是一樣的。

二、**無餘（依）涅槃**：無學捨身而入無量無數的法性，**不再有物我、自他、身心的拘礙**，名為無餘。

（3）印順法師，《佛法概論》，p.264：

《中含‧善人往經》※，對於「少慢未盡五下分結已斷」的，更分為七善人；而現究竟**不再受生死**的，稱為**無餘涅槃**。這可見，**涅槃有不再來這人世間受生的意義**。阿那含與阿羅漢──佛也是阿羅漢，都不再來人間，所以並稱涅槃。但阿那含還有煩惱與身的剩餘，阿羅漢才是無餘的。

※ 參見《中阿含經》卷2（6經）《善人往經》（大正1，427a22-c16）。 [↑](#footnote-ref-16)
17. （1）《大般若波羅蜜多經》卷452〈59習近品〉：

我為如是諸有情故，應趣無上正等菩提，修諸菩薩摩訶薩行，證得無上正等覺時，為諸有情說無倒法，謂說**生死無常、無樂、無我、無淨**；唯有**涅槃**微妙寂靜，具足種種**常、樂、我、淨**真實功德。（大正7，281c19-23）

（2）《大般涅槃經》卷24〈10光明遍照高貴德王菩薩品〉：

一切諸佛所有涅槃**常、樂、我、淨**。（大正12，505a20-21） [↑](#footnote-ref-17)
18. 《雜阿含經》卷18（490經）：

舍利弗言：「有謂三有，欲有、色有、無色有。」（大正2，126c15-16） [↑](#footnote-ref-18)
19. 印順法師，《中觀論頌講記》，〈18觀法品〉，pp.329-330：

一分學者，不知如來方便的教意，以為有生有滅是世間，克制了起滅的因，不起生滅的苦果，就達到不生不滅的出世涅槃了。涅槃是滅諦，是無為，是與一切有為生滅法不同的。

這樣的意見，實是不解佛意。其實，**涅槃即諸法實相，不是離一切法的生滅，另有這真常不變的實體**。不過常人不見諸法實相，佛才對虛說實；說生滅應捨，涅槃應求。如從緣起而悟解空性，那就無自性的**緣起生滅的當體**，本來**即是不生不滅**的。**體達此無自性生滅的空性，也就是實證不生滅的涅槃**了。 [↑](#footnote-ref-19)
20. （1）《大智度論》卷87〈76 一心具萬行品〉：

畢竟空於諸法無所障礙。（大正25，674a14）

（2）印順法師，《中觀今論》，第五章，第四節〈緣起自性空〉，p.80：

在中觀者，因為一切法畢竟空，所以有不礙生死流轉以及還滅的緣起法。 [↑](#footnote-ref-20)
21. （1）《雜阿含經》卷24（638經）：

佛言：「云何？阿難！彼舍利弗持所受戒身涅槃耶？定身、慧身、解脫身、解脫知見身涅槃耶？」（大正2，176c11-16）

阿難白佛言：「不也，世尊！」

佛告阿難：「若法我自知，成等正覺所說，謂四念處、四正斷、四如意足、五根、五力、七覺支、八道支涅槃耶？」

阿難白佛：「不也，世尊！」

（2）《大寶積經》卷112〈43普明菩薩會〉：

若使汝等不起憶想分別法者，即於諸法無染無離；**無染無離者，是名寂滅**。所有**戒品**，亦不往來，亦不滅盡。**定品、慧品、解脫品、解脫知見品**，**亦不往來，亦不滅盡**。以**是法故，說為涅槃**。（大正11，637c15-19）

（3）印順法師，《寶積經講記》，pp.250- 251：

入涅槃，一切功德都沒有了嗎？現在也同樣的，約五分法身來說寂滅。所有戒品（品就是分），也不往來，也不滅盡。這是說：戒品也是畢竟空的，沒有自性，所以不像實有論者那樣，以為「涅槃以前，從現在往過去，從未來來現在，流轉於三世中；入了涅槃，灰身滅智而不可得」。

然從**法性空的第一義**來說，**戒品**本不來不去；**本來不生，也不會滅盡**。所以**不落三世，超越生滅**。**定品、慧品、解脫品、解脫知見品**，也這樣的**不往來**，**不滅盡**。以是法性寂滅，故說為涅槃。

（4）印順法師，《初期大乘佛教之起源與開展》，pp.161-162：

眾生的有漏五蘊，是色、受、想、行、識，這是必朽的，終於要無常滅去的。

聖者所有的無漏五蘊──戒、定、慧、解脫、解脫知見，並不因涅槃而就消滅了，這是無漏身，也名五分法身。

（5）畢竟空寂而萬德圓明——不有、不盡。

 不有：無有實法可得——畢竟空寂。

不盡：無有實法可捨——萬德圓明。 [↑](#footnote-ref-21)
22. （1）《摩訶般若波羅蜜經》卷3〈勸學品〉：

爾時慧命舍利弗讚須菩提言：「善哉！善哉！汝真是佛子！從佛口生，從見法生，**從法化生**，取法分，不取財分，法中自信，身得證。」（大正8，234a8-11）

（2）《大智度論》卷41〈8勸學品〉：

「從佛口生」者，有人言：婆羅門從梵天王口邊生故，於四姓中第一。以是故，舍利弗讚言：「汝真從佛口生。」所以者何？見法、知法故。

有未得道者，亦依佛故得供養，是名「取財分」；又如弊惡子不隨父教，但取財分。

「取法分」者，取諸禪定、根、力、覺、道種種善法，是名「取法分」。

得四信故，名為「法中自信」。

得諸神通、滅盡定等著身中故，是名「身得證」。（大正25，363b21-29） [↑](#footnote-ref-22)
23. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**問曰：若一切法空，無生無滅者，何斷何所滅，而稱為涅槃？**

若一切法空，則無生無滅，無生無滅者，何所斷、何所滅而名為涅槃？是故一切法不應空，以諸法不空故，斷諸煩惱、滅五陰，名為涅槃。（大正30，34c14-20） [↑](#footnote-ref-23)
24. 歐陽竟無編，《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（《藏要》4，64a，n.1）：

番、梵云：「若是一切空。」無「法」字。

《無畏》下釋為一切趣，後又云一切世間，次頌「諸法」同此。 [↑](#footnote-ref-24)
25. 何＝可【宋】。（大正30，34d，n.9） [↑](#footnote-ref-25)
26. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，34c15-16）。

（2）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25觀涅槃品〉：

若一切法空，無生亦無滅，無斷無所證，云何成涅槃？（高麗藏41，166b3-4）

（3）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.814：

yadi śunyamidaṃ sarvamudayo nāsti na vyayaḥ /

prahāṇādvā nirodhādvā kasya nirvāṇamiṣyate //

もしもこの一切が空であるならば，生は存在しない，滅は〔存在し〕ない〔ことになるであろう〕。〔それならば〕，何ものを断じ，また滅することから，ニルヴァーナ（涅槃）が立論されるのであろうか。 [↑](#footnote-ref-26)
27. 擬想：猶設想。（《漢語大詞典》（六），p.938） [↑](#footnote-ref-27)
28. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

答曰：**若諸法不空，則無生無滅，何斷何所滅，而稱為涅槃？**

若一切世間不空，則無生無滅，何所斷、何所滅而名為涅槃？是故有無二門則非至涅槃。（大正30，34c20-25） [↑](#footnote-ref-28)
29. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，34c21-22）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

**如彼偈說**：

**若一切非空，則無有起滅，無斷苦證滅，復誰得涅槃者？**

不然，我今立有涅槃。云何為涅槃？謂第一義中諸行有自體，斷諸煩惱及滅名色而得涅槃故，非如駝角，涅槃不爾，有體、有斷、有滅、有得故。

**論者言**，如先偈說：**若一切非空，則無有起滅，無斷苦證滅，云何得涅槃者？**

此謂有自體，不可壞故，自體者，若是自宗出因立喻有相似者，所成能成則為有力，而今無此力故，因與喻義亦不成，又亦違汝先所立義，我今問汝所立涅槃，為是第一義諦？為是世諦？若欲得是第一義諦者，我今答之。（大正30，128b3-14）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

若一切不空，無生亦無滅，無斷無所證，云何成涅槃？（高麗藏41，166b20-21）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.816：

yadyaśūnyamidaṃ sarvamudayo nāsti na vyayaḥ /

prahāṇādvā nirodhādvā kasya nirvāṇamiṣyate //

もしもこの一切が空でないならば，生は存在しない，滅は〔存在し〕ない〔ことになるであろう〕。〔それならば〕，何ものを断じ，また滅することから，ニルヴァーナ（涅槃）が立論されるのであろうか。 [↑](#footnote-ref-29)
30. 報答：1.猶答覆。（《漢語大詞典》（二），p.1158） [↑](#footnote-ref-30)
31. 《中論》卷4〈24 觀四諦品〉（青目釋）：

**若一切皆空，無生亦無滅，如是則無有，四聖諦之法。**（第1頌）（大正30，32b13-14）

**若一切不空，則無有生滅，如是則無有，四聖諦之法**。（第20頌）（大正30，33b23-24） [↑](#footnote-ref-31)
32. ［隋］吉藏撰，《中觀論疏》卷10〈25 涅槃品〉：

品開三章：第一論涅槃，第二論生死，第三總結。初二，第一論所證涅槃邪之與正，第二論能證之人邪之與正。初又二，第一略破邪涅槃申正涅槃，第二廣破邪涅槃申正涅槃。所以開此二章者，諸方等經大明涅槃橫絕百非，竪超四句，累無不寂、德無不圓。

初略破邪涅槃申正涅槃，明橫絕百非。次廣破邪涅槃辨正涅槃，竪超四句。

初門為二，一者略破邪涅槃，二者略申正涅槃。

初又二，**初寄外破空非涅槃，次就論主顯有非涅槃**。（大正42，155b25-c6） [↑](#footnote-ref-32)
33. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

所名涅槃者，

**無得亦無至，不斷亦不常，不生亦不滅，是說名涅槃。**

**無得**者，於行於果無所得。**無至**者，無處可至。

**不斷**者，五陰先來畢竟空故，得道入無餘涅槃時亦無所斷。**不常**者，若有法可得分別者，則名為常；涅槃寂滅無法可分別故，不名為常。生滅亦爾。如是相者名為涅槃。

復次，經說涅槃非有、非無、非有無、非非有非非無，一切法不受，內寂滅名涅槃。（大正30，34c25-35a5） [↑](#footnote-ref-33)
34. 歐陽竟無編，《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（《藏要》4，64a，n.3）：

番、梵云：「**無捨亦無得。**」長行例知。 [↑](#footnote-ref-34)
35. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，34c26-27）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

無退亦無得，非斷亦非常，不生亦不滅，說此為涅槃。（大正30，128b16-17）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

無退亦無得，不斷亦不常，不滅亦不生，此說為涅槃。（高麗藏41，166c9-10）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.818：

aprahīṇamasaṃprāptamanucchinnamaśāśvatam /

aniruddhamanutpannametannirvāṇamucyate //

〔何ものも〕断ぜられることなく，〔あらたに〕得ることなく，断滅でなく（不断），常住でなく（不常），滅することなく（不滅），生ずることなく（不生），これがニルヴァーナである，と說かれる。 [↑](#footnote-ref-35)
36. 參見印順法師，《中觀今論》，第六章，第二節〈不〉，pp.95-108。 [↑](#footnote-ref-36)
37. 融然：3.融合貌。（《漢語大詞典》（八），p.943） [↑](#footnote-ref-37)
38. 印順法師，《勝鬘經講記》，p.7：

境智：**境是佛所悟證的**──諦，是一滅諦，即諸法實相；**智是悟證實相的佛的第一義智**──平等大慧。**智**所悟的實相，**境**所發的實慧，都是究竟圓滿的。通常說：「如如、如如智，名為法身」，即此一滅諦與第一義智。 [↑](#footnote-ref-38)
39. 一如：1.完全相同，全像。（《漢語大詞典》（一），p.34） [↑](#footnote-ref-39)
40. 廓然：空寂貌。（《漢語大詞典》（三），p.1254） [↑](#footnote-ref-40)
41. 本然：2.指本當如此之性。4.猶言本來面目。（《漢語大詞典》（四），p.716） [↑](#footnote-ref-41)
42. 〔姚秦〕鳩摩羅什譯，《金剛般若波羅蜜經》：

實無有法名阿羅漢。世尊！若阿羅漢作是念：「我得阿羅漢道。」即為著我、人、眾生、壽者。世尊！佛說我得無諍三昧，人中最為第一，是第一離欲阿羅漢。我不作是念：「我是離欲阿羅漢。」世尊！我若作是念：「我得阿羅漢道。」世尊則不說須菩提是樂阿蘭那行者！（大正8，749c8-14） [↑](#footnote-ref-42)
43. （1）印順法師，《中觀論頌講記》，〈1觀因緣品〉，p.50：

佛教中，凡是世間法，是不大說為常的，多稱為相續，因為常容易與梵我論混濫。在出世解脫邊說：**解脫生死的涅槃**，本來如是，所以也說為常，但這常是**超時間性的**。

（2）印順法師，《印度佛教思想史》，p.168：

如來的般涅槃，是「常樂我淨」的**涅槃**，是法身常住，壽命無量的。**常住是超越時間的**，也就不離時間，什麼時間都是如此的。 [↑](#footnote-ref-43)
44. 印順法師，《中觀今論》，第六章，第一節〈八事四對之解說〉，pp.88-89：

見**有煩惱可斷，即斷見；有涅槃常住，即常見**。而涅槃是「不斷亦不常，是說名涅槃」（〈觀涅槃品〉）。總之，不見緣起真義，那恒常與變化、變與不變，為此常見、斷見所攝。 [↑](#footnote-ref-44)
45. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35a7-8）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

涅槃有自體，即墮老死相。（大正30，128b24）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

若涅槃有體，即墮老死相，涅槃非老死，而無老死法。（高麗藏41，166c16-17）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.820：

bhāvastāvanna nirvāṇaṃ jarāmaraṇalakṣaṇam /

prasajyetāsti bhāvo hi na jarāmaraṇaṃ vinā //

まず第一に，ニルヴァーナは「存在（もの・こと）」ではない。〔もしも「存在（もの・こと）」であるならば，ニルヴァーナ〕老死の特質（相）のあるもの，という誤りが付随するであろう。なぜならば，「存在（もの・こと）」は，老死〔の特質〕を離れては，存在しないからである。 [↑](#footnote-ref-45)
46. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35a14-15）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

涅槃是體者，即是有為法。（大正30，128b25）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

若涅槃有體，涅槃即有為，此乃無有法，而是無為者。（高麗藏41，166c22-23）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.822：

bhāvaśca yadi nirvāṇaṃ nirvāṇaṃ saṃskṛtaṃ bhavet /

nāsaṃskṛto hi vidyate bhāvaḥ kva cana kaścana //

また，もしもニルヴァーナが「存在（もの・こと）」であるならば，ニルヴァーナはつくられたもの（有為）となるであろう。なぜならば，つくられない（無為である）「存在（もの・こと）」は，どのようなものも，どこにも，決して存在しないからである。 [↑](#footnote-ref-46)
47. 歐陽竟無編，《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（《藏要》4，64b，n.2）：

番、梵作「依」，下俱同。梵文upādāya本兼有「**取、依**」二義也。 [↑](#footnote-ref-47)
48. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉：

若涅槃是有，云何名無受？無有不從受，而名為有法※。（大正30，35a20-21）

※有法＝法者【宋】【元】【明】【聖】。（大正30，35d，n.5）

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

**涅槃若有體，云何是無因？亦無有一法，離因而得有。**（大正30，128c7-8）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

若涅槃有體，云何名**無取**？若法體是有，何法**無取**邪？（高麗藏41，167a3-4）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.824：

bhāvaśca yadi nirvāṇamanupādāya tatkatham /

nirvāṇaṃ nānupādāya kaścidbhāvo hi vidyate //

また，もしもニルヴァーナが「存在（もの・こと）」であるならば，そのニルヴァーナは，どうして，〔何ものにも〕**依存しないで**〔存在する〕であろうか。なぜならば，どのような「存在（もの・こと）」も，**依存しないで**存在することはないからである。 [↑](#footnote-ref-48)
49. （1）《阿毘達磨大毘婆沙論》卷31：

一切法中唯有**涅槃是善、是常**，餘不爾故名不同類。謂所餘法有善非常、有常非善、有二俱非，涅槃獨具善、常二義。（大正27，162b19-22）

（2）《阿毘達磨大毘婆沙論》卷34：

若法實有、現有、想、等想、施設、言說，名為達磨歸依。如是愛盡離滅涅槃，名歸依法。此中**若法實有者，顯實有涅槃**。（大正27，177b14-16）

（3）世親造，玄奘譯，《阿毘達磨俱舍論》卷6〈2 分別根品〉：

自性實有離言，唯諸聖者各別內證，但可方便總相說言：**是善、是常，別有實物，名為擇滅**，亦名離繫。（大正29，34a10-12）

（4）印順法師，《性空學探源》，p.225：

涅槃的有無，固為諍論所在，但不是諍論有沒有涅槃，是說否定的當下是不是有**實在的別體**。這在薩婆多部、犢子部等，都主張**實有**的。 [↑](#footnote-ref-49)
50. 案：原文作「有為法」，今依《大毘婆沙論》卷31「隨**有漏法**有爾所體，擇滅亦爾」（大正27，162a22-23），改作「有漏法」。 [↑](#footnote-ref-50)
51. （1）《阿毘達磨大毘婆沙論》卷31：

評曰：應作是說，**隨有漏法有爾所體，擇滅亦爾**。隨所繫事體有爾所，離繫亦有爾所體故。（大正27，162a22-24）

（2）印順法師，《空之探究》，第二章，〈部派──空義之開展〉，pp.118-119：

**擇滅是「擇所得滅」，以智慧簡擇諦理，有漏法滅，但不只是有漏法的滅無，而是得到了無為的（擇）滅。**

**依《婆沙論》說：有多少有漏法，就有多少擇滅**。擇滅與有漏法，是相對應的。以智慧簡擇，某法，某一類或一切有漏法滅了，就得一法、一類或一切的擇滅（得一切擇滅，名為得涅槃）。 [↑](#footnote-ref-51)
52. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**涅槃不名有，有則老死相，終無有有法，離於老死相。**

眼見一切萬物皆生滅故，是老死相；涅槃若是有，則應有老死相。但是事不然，是故涅槃不名有。

又不見離生滅老死別有法而名涅槃。若涅槃是有，即應有生滅老死相。以離老死相故，名為涅槃。（大正30，35a7-13） [↑](#footnote-ref-52)
53. （1）《中論》卷2〈7 觀三相品〉：

所有一切法，皆是老死相，終不見有法，離老死有住。（大正30，11b13-14）

（2）印順法師，《中觀論頌講記》，〈7觀三相品〉，pp.163-164：

**一切**有為**法**，在**有情分**上，具有**老**（異相）**死**（滅相）**相**；在眾多的**無情分**上，具有異滅相；在整個**器界分**上，具有壞空相；法法都在不斷的演變過去的過程中，所以從來**不見有**一**法**，**離**了**老死**相而**有**安**住**的。 [↑](#footnote-ref-53)
54. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**若涅槃是有，涅槃即有為，終無有一法，而是無為者。**

涅槃非是有。何以故？一切萬物從眾緣生，皆是有為，無有一法名為無為者。雖常法假名無為，以理推之，無常法尚無有，何況常法不可見不可得者！（大正30，35a14-19） [↑](#footnote-ref-54)
55. （1）《摩訶般若波羅蜜經》卷26〈86 平等品〉：

離有為法，無為法不可得；離無為法，有為法不可得。（大正8，415b17-19）

（2）《大智度論》卷31〈1 序品〉：

有為法實相即是無為，無為相者則非有為，但為眾生顛倒故分別說。（大正25，289a16-18）

（3）《大智度論》卷51〈22勝出品〉：

佛說：「離有為，無為法不可得，有為法實相即是無為法。」（大正25，424a14-15）

（4）《中論》卷2〈7 觀三相品〉（青目釋）：

無為相名不生、不住、不滅，止有為相故，名無為相。無為自無別相，因是三相有無為相。（大正30，12a18-20） [↑](#footnote-ref-55)
56. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**若涅槃是有，云何名無受？無有不從受，而名為法者。**

若謂涅槃是有法者，經則不應說「無受是涅槃」。何以故？無有有法不受而有，是故涅槃非有。（大正30，35a20-24）

（2）〔隋〕吉藏，《中觀論疏》卷10〈25 涅槃品〉：

若涅槃是有，則是有受。受是煩惱根，何名涅槃？

**問：涅槃是有，云何名受？**

**答：汝若作「有」解，即受著「有」；若不作「有」解，不應言「有是涅槃」。**唯有此二義，**下半明無第三。無第三者，無有不作受著而是有者。**下諸受著門，並作此三意也。《大品》云：「菩薩得無受三昧，行亦不受，乃至不受亦不受。」※汝今乃受於有，此是受中之受，何謂無受？

問：我妙有涅槃絕百非，故是不受。

答：雖絕百非，心有此「有」，故終是受也。（大正42，156c13-156c22）

※參見《摩訶般若波羅蜜經》卷3〈10 相行品〉（大正8，237c1-3）。

（3）葉少勇，《中論頌：梵藏漢合校．導讀．譯注》，p.445，［25.6］：

如果認為涅槃是一個事物，就不能說它無有依託。因為無依託的事物是不可能有的。 [↑](#footnote-ref-56)
57. 《長阿含經》卷19（30經）《世記經》：

見受生恐畏，由生老病死；**無受則解脫**，生老病死盡。（大正1，127a23-24） [↑](#footnote-ref-57)
58. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35a26-27）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

汝涅槃非體，云何是無體？（大正30，128c16）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

若涅槃有體，無體當何有？涅槃有體故，無無體可成。（高麗藏41，167a12-13）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.826：

yadi bhāvo na nirvāṇamabhāvaḥ kiṃ bhaviṣyati /

nirvāṇaṃ yatra bhāvo na nābhāvastatra vidyate //

もしもニルヴァーナが「存在（もの・こと）」でないならば，「非存在（もの・こと）」が，どうして，ニルヴァーナであり得るであろうか。およそ，「存在（もの・こと）」の無いところには，「非存在（のもの・こと）」は，存在しない。 [↑](#footnote-ref-58)
59. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35b3-4）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

若涅槃無體，云何是無因？（大正30，128c17）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

若涅槃無體，云何名無取？非無體可有，涅槃即無取。（高麗藏41，167a21-22）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.828：

yadyabhāvaśca nirvāṇamanupādāya tatkatham /

nirvāṇaṃ na hyabhāvo 'sti yo 'nupādāya vidyate //

また，もしもニルヴァーナが「非存在（のもの・こと）」であるならば，そのニルヴァーナは，どうして，〔何ものにも〕依存しないで〔存在する〕であろうか。なぜならば，〔何ものにも〕依存しないであるような「非存在（のもの・こと）」は，存在しないからである。 [↑](#footnote-ref-59)
60. （1）印順法師，《性空學探源》，pp.125-126：

**滅諦**，就是擇滅無為，這在有部等認為是實有，**經部等認為非有**，雖有諍論，照《順正理論》卷47所說的：「如正法中於涅槃體，雖有謂實、謂非實異，而同許彼是常是寂故。」※滅諦是雜染不復現起，常寂而非變動的，實是大家共認的真理。

從**消極方面**引發之，經過**經部的「無為無實」，可以達法法皆空的大乘空宗**，以遍一切法的空寂理性為勝義。

從**積極方面**考察之，它是**否定了雜染所開顯的那內在的離言實性**，是**遍一切一味的妙有真常的空所顯性**；經過經部折衷有義而達大乘唯識學的思想。所以，無論以道為勝義，以滅為勝義，都是很有意義的。

※參見《順正理論》卷47（大正29，607a3-4）。

（2）印順法師，《性空學探源》，pp.227-228：

**經部說的擇滅非實有，純粹從消極面，在事相的否定上說，幾乎沒有接觸到理性。**他們思想與大乘空宗的距離，就在這一點。……總之，涅槃本是在否定煩惱生死之實事上建立的，它是湛然常寂的理性，在自己內心澄寂的直覺上所體驗到的境地。

**經部**偏重在**生死實事的否定面**而**忽視了理性**；

**有部**偏重在**離言所顯的不可說面執為實有**，而**抹殺了空義**。 [↑](#footnote-ref-60)
61. 印順法師，《印度之佛教》，p.210：

佛以惑、業、苦之不生為無為涅槃，眾苦永息，學佛者所歸心也。佛以不生不滅為無為，學者乃以之為常恒、不變之實體。以慧力簡擇，證一一法之無為，而有漏有為不生。作此說者，以生死、涅槃為兩橛，亦以涅槃為雜多也。

迨**譬喻者**出，**以有為為實，無為非實**；**如燒衣、無瓶，則衣、瓶之燒無耳**，**何可別計有燒衣、無瓶之實？**以是，無為者，於生滅有為之不生，知其不生而已！作此說者，捨生死有為之真實，入涅槃無為之非實，頗難為學者諒也！

**性空者**，舉有為、無為而一切空之。惑、業、苦本空而因果相生，曰**有為**。正智生者，達諸法無性，不見有若生若滅者，「心行既斷，言語亦滅，不生不滅，法如涅槃」，曰**無為**。**無為乃有為之性空，有為即無為之假名**；「生死之實際，及與涅槃際，如是二際者，無毫釐差別」，豈可謂離有為而別得無為之一實？一切法性空即真如實性，無始來幻幻相生，幻幻生滅亦空也；無明滅者一切滅。假名相以說之，則捨妄倒入真實，與譬喻者異。 [↑](#footnote-ref-61)
62. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

問曰：若有非涅槃者無應是涅槃耶？

答曰：**有尚非涅槃，何況於無耶？涅槃無有有，何處當有無？**

若**有**非涅槃，**無**云何是涅槃？何以故？因**有**故有**無**，若無**有**何有**無**？如經說：「先有今無則名無。」涅槃則不爾。何以故？非**有法**變為**無**故。

是故**無**亦不作涅槃。（大正30，35a24-b2） [↑](#footnote-ref-62)
63. （1）《摩訶般若波羅蜜經》卷27〈89 法尚品〉：

善男子！諸佛身亦如是，**從本業因緣果報生**。生時不從十方來，滅時亦不去至十方。但**諸緣合故有，諸緣離故滅**。（大正8，422a14-17）

（2）印順法師，《中觀論頌講記》，〈15觀有無品〉，p.246：

緣起法，即一切為相待的現象，因緣和合的假名。**因緣和合的時候，現起那如幻如化的法相是有；假使因緣離散的時候，幻化的法相離滅，就是無**。此有此無，離卻因緣不存在，也不非存在；不生也不滅。是緣起假名的，一切性空的；有無生滅宛然，而推求諸法實性不可得的。 [↑](#footnote-ref-63)
64. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**若無是涅槃，云何名不受？未曾有不受，而名為無法。**

若謂無是涅槃，經則不應說「不受名涅槃」。何以故？無有不受而名無法，是故知涅槃非無。（大正30，35b3-7）

（2）葉少勇，《中論頌：梵藏漢合校．導讀．譯注》，p.445，［25.8］：

如果認為涅槃是無，就不能說涅槃無有依託。因為無不可能沒有依託。 [↑](#footnote-ref-64)
65. （1）《大智度論》卷6〈1 序品〉：

非有亦非無，亦復非有無，此語亦不受，如是名中道。（大正25，105a9-10）

（2）印順法師，《中觀今論》，第一章，第二節〈中道之意義〉，pp.10-11：

中道，不但是非有非無，更進一步的說：「**此語亦不受。**」

「受」即新譯的取。凡稱之為有、為無、為非有非無，都不過名言的概念。非有非無，本表示觀心的不落有無戲論，如以為是非有非無，這不能恰合中實的本意。 [↑](#footnote-ref-65)
66. 《中論》卷3〈21觀成壞品〉（青目釋）：

**若有所受法，即墮於斷常，當知所受法，為常為無常？**

**受法者，分別是善是不善、常無常等**，是人必墮若常見、若斷見。何以故？所受法應有二種：若常、若無常。二俱不然。何以故？若常即墮常邊，若無常即墮斷邊。（大正30，28c22-27） [↑](#footnote-ref-66)
67. （1）《中論》卷3〈11 觀成壞品〉：

法住於自性，不應有有無，涅槃滅相續，則墮於斷滅。（大正30，29a12-13）

（2）印順法師，《中觀論頌講記》，〈21觀成壞品〉，p.390：

外人在生死相續上，以因果生滅的理由，自以為不常，他沒有想一想涅槃的從有而無。如因果生滅的諸行，確有自性，煩惱是成實的，那涅槃的滅煩惱，滅相續的生死，不是墮於斷滅了嗎？相續諸行，是實有自性的因果法，修對治道得離繫，因果相續不起，這不是斷滅是什麼？ [↑](#footnote-ref-67)
68. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35b9-10）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

涅槃非無體，而不藉因者，若無因無緣，是名為涅槃。（大正30，128c29-129a1）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

有體有生死，即有往來相；因彼無取故，即說為涅槃。（高麗藏41，167b2-3）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.830：

ya ājavaṃjavībhāva upādāya pratītya vā /

so'pratītyānupādāya nirvāṇamupadiśyate //

およそ，〔もろもろの要素に〕依存して，あるいは縁って，生死往来するもの，それが，縁らず，依存していないときに，これがニルヴァーナである，と說かれている。

（5）歐陽竟無編，《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（《藏要》4，65a，n.1）：

番、梵頌云：**「即彼流轉體，依因所作者；非依因作時，說彼為涅槃。** 」 [↑](#footnote-ref-68)
69. （1）《雜阿含經》卷9（249經）：

尊者阿難又問舍利弗：「如尊者所說：『六觸入處盡，離欲、滅、息、沒已，**有**亦不應說，**無**亦不應說，**有無**亦不應說，**非有非無**亦不應說。』此語有何義？」

尊者舍利弗語尊者阿難：「六觸入處盡，離欲、滅、息、沒已，有餘耶？此則虛言。無餘耶？此則虛言。有餘無餘耶？此則虛言。非有餘非無餘耶？此則虛言。若言六觸入處盡，離欲、滅、息、沒已，離諸虛偽，得般涅槃，此則佛說。」（大正2，60a12-21）

（2）印順法師，《中觀今論》，第二章，第二節〈中論為阿含通論考〉，p.19：

〈觀涅槃品〉說：「**如佛經中說，斷有斷非有。**」這如《雜阿含經》卷9（249經）說：「盡、離欲、滅、息、沒已，**有**亦不應說，**無**亦不應說。……離諸虛偽，得般涅槃，此則佛說。」《阿含經》的本義，一般聲聞學者不能深識，專在名相上取執，所以龍樹與他們論辨，似乎龍樹在極力破斥小乘，而不知是為了成立《阿含》的真義，成立四諦、三寶、世出世一切法。 [↑](#footnote-ref-69)
70. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35b14-15）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

大師所說者，斷有斷非有，是故知涅槃，非無亦非有。（大正30，129a5-6）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

佛大師所說，斷有及非有，勝義無無體，此即成涅槃。（高麗藏41，167b7-8）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.832：

prahāṇaṃ cābravīcchāstā bhavasya vibhavasya ca /

tasmānna bhāvo nābhāvo nirvāṇamiti yujyate //

また，師（ブッダ）は，〔われわれのこの〕生存と非生存と〔の執着〕を断ずることを說かれた。それゆえ，ニルヴァーナは「存在（もの・こと）」でもなく，「非存在（のもの・こと）」でもなく，というのが，正しい。 [↑](#footnote-ref-70)
71. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

問曰：若涅槃非有、非無者，何等是涅槃？

答曰：**受諸因緣故，輪轉生死中；不受諸因緣，是名為涅槃。**

不如實知顛倒故，**因五受陰往來生死**；如實知顛倒故，則**不復因五受陰往來生死**，無性五陰不復相續故，說名涅槃。（大正30，35b7-13）

（2）葉少勇，《中論頌：梵藏漢合校．導讀．譯注》，p.455，［25.9］：

彼或依取或依緣，而為生死往來者；彼〔實〕無取且無緣，是即說之為涅槃。 [↑](#footnote-ref-71)
72. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**如佛經中說：斷有斷非有，是故知涅槃，非有亦非無。**

**有**名**三有**，**非有**名**三有斷滅**。佛說斷此二事故，當知涅槃非有亦非無。（大正30，35b14-17） [↑](#footnote-ref-72)
73. （1）參見《雜阿含經》卷9（249經）（大正2，60a12-21）。

（2）《雜阿含經》卷10（262經）：

迦旃延！如實正觀世間集者，則不生世間**無**見；如實正觀世間滅，則不生世間**有**見。迦旃延！如來離於二邊，說於**中道**，所謂**此有故彼有，此生故彼生**，謂緣無明有行，乃至生老病死、憂悲惱苦集。所謂**此無故彼無，此滅故彼滅**，謂無明滅則行滅，乃至生老病死、憂悲惱苦滅。（大正2，67a2-8） [↑](#footnote-ref-73)
74. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35b19-20）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

若汝說涅槃，是體是非體，涅槃是體故，解脫者不然。（大正30，129a12-13）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

若有無二法，共成涅槃者，彼有無二法，解脫性不成。（高麗藏41，167b12-13）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.834：

bhavedabhāvo bhāvaśca nirvāṇamubhayaṃ yadi /

bhavedabhāvo bhāvaśca mokṣastacca na yujyate //

もしもニルヴァーナが「非存在（のもの・こと）」と「存在（もの・こと）」との兩者であるならば，解脫は「非存在（のもの・こと）」と「存在（もの・こと）」〔との両者〕である〔ということになるであろう〕。しかし，それは正しくない。 [↑](#footnote-ref-74)
75. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35b24-25）。

（2）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

涅槃有無成，云何得無取？而彼有無相，二因取故成。（高麗藏41，167b16-17）

（3）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.836：

bhavedabhāvo bhāvaśca nirvāṇamubhayaṃ yadi /

nānupādāya nirvāṇamupādāyobhayaṃ hi tat //

もしもニルヴァーナが「非存在（のもの・こと）」と「存在（もの・こと）」との兩者であるならば，ニルヴァーナは，〔何ものにも〕依存しないで〔成立している〕のではない，ということになるであろう。なぜならば，その兩者は，〔何ものかに〕依存して〔成立している〕からである。 [↑](#footnote-ref-75)
76. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35b29-c1）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

若汝說涅槃，二俱有自體，涅槃是無為，二體是有為。（大正30，129a24-25）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

若有無二法，共成涅槃者，涅槃是無為，有無是有為。（高麗藏41，167b19-20）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.838：

bhavedabhāvo bhāvaśca nirvāṇamubhayaṃ katham /

asaṃskṛtaṃ ca nirvāṇaṃ bhāvābhāvau ca saṃskṛtau //

どうして，ニルヴァーナは「非存在（のもの・こと）」と「存在（もの・こと）」との兩者であり得るであろうか。ニルヴァーナは，つくられないもの（無為）である。しかし，「存在（もの・こと）」と「非存在（のもの・こと）」とは，つくられたもの（有為）なのである。 [↑](#footnote-ref-76)
77. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35c4-5）。

（2）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

若有無二法，共成涅槃者，彼二非一處，如明暗不俱。（高麗藏41，167c4-5）

（3）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.840：

bhavedabhāvo bhāvaśca nirvāna ubhayaṃ katham /

na tayorekatrāstitvamālokatamasoryathā //

どうして，ニルヴァーナのなかに，「非存在（のもの・こと）」と「存在（もの・こと）」との兩者が存在するであろうか。この両者が同一处に存在することはない。それはたとえば，光と闇とのようである。 [↑](#footnote-ref-77)
78. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

問曰：若有若無非涅槃者，今有無共合，是涅槃耶？

答曰：**若謂於有無，合為涅槃者，有無即解脫，是事則不然。**

若謂於有、無合為涅槃者，即有無二事合為解脫。是事不然。何以故？有、無二事相違故，云何一處有？（大正30，35b17-23） [↑](#footnote-ref-78)
79. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，34c14-35b17）。（第1頌至第10頌） [↑](#footnote-ref-79)
80. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**若謂於有無，合為涅槃者，涅槃非無受，是二從受生。**

若謂有無合為涅槃者，經不應說涅槃名無受。何以故？有無二事從受生，相因而有，是故有無二事，不得合為涅槃。（大正30，35b24-28） [↑](#footnote-ref-80)
81. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉：

若涅槃是有，云何名無受？無有不從受，而名為法者。（第6頌）（大正30，35a20-21）

（2）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉：

若無是涅槃，云何名不受？未曾有不受，而名為無法。（第8頌）（大正30，35b3-4） [↑](#footnote-ref-81)
82. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**有無共合成，云何名涅槃？涅槃名無為，有無是有為。**

有無二事共合，不得名涅槃。涅槃名無為，有無是有為，是故有無非是涅槃。（大正30，35b29-c3） [↑](#footnote-ref-82)
83. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉：

若涅槃是有，涅槃即有為，終無有一法，而是無為者。（第5頌）（大正30，35a14-15） [↑](#footnote-ref-83)
84. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**有無二事共，云何是涅槃？是二不同處，如明闇不俱。**

有、無二事，不得名涅槃。何以故？有、無相違一處不可得。如明、暗不俱。是故**有**時無**無**，**無**時無**有**，云何有無共合而名為涅槃？（大正30，35c4-c8） [↑](#footnote-ref-84)
85. 印順法師，《中觀論頌講記》，〈18觀法品〉，pp.333-334：

亦實亦非實，這是圓融門。中國傳統的佛學者，都傾向這一門。天台家雖說重在「非實非非實門」，而實際為「亦實亦非實」。如天台學者說「言在雙非，意在雙即」，這是明白不過的自供了。實即是非實，非實即是實；或者說「即空即假」，或者說「即空即假即中」，或者說「雙遮雙照，遮照同時」，這都是圓融論者。 [↑](#footnote-ref-85)
86. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35c11-12）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

非體非非體，若是涅槃者，如是二非體，以何法能了？ （大正30，129b8-9）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

若非有非無，而成涅槃者，此有何可說？亦有何可取？（高麗藏41，167c17-18）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.844：

naivābhāvo naiva bhāvo nirvāṇaṃ yadi vidyate /

naivābhāvo naiva bhāva iti kena tadajyate //

「ニルヴァーナは『非存在（のもの・こと）』でもなく，『存在（もの・こと）』でもない」ということが，もしも存在するとするならば，「『非存在（のもの・こと）』でもなく，『存在（もの・こと）』でもない」というそのことは，何によって示されるのか。

（5）歐陽竟無編，《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（《藏要》4，65b，n.3）：

六本※下二頌皆互倒．今譯改文。

※案：「六本」指西藏譯《中論》、西藏譯《中論疏無畏論》、西藏譯《中論疏佛護論》、宋譯安慧《中觀釋論》、唐譯清辨《般若燈論》、梵本月稱《中論疏》。 [↑](#footnote-ref-86)
87. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35c16-17）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

汝若說涅槃，非體非非體，體非體若成，二非體亦成。（大正30，129b3-4）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

非非有非無，而成於涅槃，彼有無二法，無能成所成。（高麗藏41，167c11-12）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.842：

naivābhāvo naiva bhāvo nirvāṇamiti yā 'ñjanā /

abhāve caiva bhāve ca sā siddhe sati sidhyati //

およそ，「ニルヴァーナは「非存在（のもの・こと）」でもなく，「存在（もの・こと）」でもない」という想定は，「非存在（のもの・こと）」と「存在（もの・こと）」とが成立するときにのみ，成立する。 [↑](#footnote-ref-87)
88. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

問曰：若有無共合非涅槃者，今非有非無應是涅槃。

答曰：**若非有非無，名之為涅槃，此非有非無，以何而分別？**

若涅槃非有非無者，此非有非無，因何而分別？是故非有非無是涅槃者，是事不然。（大正30，35c8-14） [↑](#footnote-ref-88)
89. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**分別非有無，如是名涅槃；若有無成者，非有非無成。**

汝分別非有非無是涅槃者，是事不然。何以故？若有無成者，然後非有非無成。有相違名無，無相違名有。是有無第三句中已破，有無無故，云何有非有非無？是故涅槃非非有非非無。（大正30，35c16-22） [↑](#footnote-ref-89)
90. 《大智度論》卷65〈43 無作實相品〉：

有人說：「諸法有四種相：一者說**有**，二者說**無**，三者說**亦有亦無**，四者說**非有非無**。」

是中，邪憶念故，四種邪行；著此四法故，名為邪道。

是中，正憶念故，四種正行；中不著故，名為正道。

是中破「非有非無」故，名「無法有法空」。佛說乃至破非有非無，故說「無有轉，無有還」。

**破非有非無有二種：一者、用上三句破，二者、用涅槃實相破**。（大正25，517b22-c1） [↑](#footnote-ref-90)
91. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35c23-24）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

如來滅度後，不言有與無，亦不言有無，非有及非無。（大正30，129b12-13）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

如來涅槃後，不說有與無，俱有及俱非，如來悉不說。（高麗藏41，168a1-2）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.846：

paraṃ nirodhādbhagavān bhavatītyeva nohyate /

na bhavatyubhayaṃ ceti nobhayaṃ ceti nohyate //

「世尊は入滅後にも存在する」と，表現されることはない。「存在しない」とも，「両者（存在し且つ存在しない）である」とも，また「両者ではない」とも，表現されることはない。 [↑](#footnote-ref-91)
92. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35c25-26）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

如來現在世，不言有與無，亦不言有無，非有及非無。（大正30，129b14-15）

（3）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.848：

tiṣṭhamāno 'pi bhagavān bhavatītyeva nohyate /

na bhavatyubhayaṃ ceti nobhayaṃ ceti nohyate //

「世尊はまた現に住しつつ存在している」と，表現されることはない。「〔現に〕存在していない」とも，「両者（現に存在し且つ存在していない）である」とも，また「両者ではない」とも，表現されることはない。 [↑](#footnote-ref-92)
93. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**如來滅度後，不言有與無，亦不言有無，非有及非無。**（第17頌）

**如來現在時，不言有與無，亦不言有無，非有及非無。**（第18頌）

若如來滅後、若現在，**有如來**亦不受，**無如來**亦不受、**亦有如來亦無如來**亦不受、**非有如來非無如來**亦不受；以不受故，不應分別涅槃有無等。離如來，誰當得涅槃？何時、何處、以何法說涅槃？是故一切時、一切種，求涅槃相不可得。（大正30，35c23-36a3） [↑](#footnote-ref-93)
94. （1）《雜阿含經》卷9（249經）：

離欲滅息沒已，**有亦不應說，無亦不應說，有無亦不應說，非有非無亦不應說**。……離諸虛偽，得般涅槃，此則佛說。（大正2，60a14-21）

（2）《雜阿含經》卷32（905經）：

如來者，愛已盡，心善解脫，甚深廣大，無量無數，寂滅涅槃。舍利弗！如是因、如是緣，故有問世尊：「如來若有、若無、若有無、若非有非無後生死？」不可記說。（大正2，226b20-24）

（3）《中論》卷4〈22 觀如來品〉（青目釋）：

**如是性空中，思惟亦不可，如來滅度後，分別於有無。**

諸法實相性空故，不應於如來滅後，思惟若有、若無、若有無，**如來從本已來畢竟空，何況滅後！**

如來過戲論，而人生戲論；戲論破慧眼，是皆不見佛。

戲論，名憶念取相分別此彼，言佛滅不滅等，是人為戲論；覆慧眼故，不能見如來法身。（大正30，30c24-31a5）

（4）印順法師，《中觀今論》，第七章，第四節〈行──變動、運動〉，p.132：

一般人說到來去，即以為有個從此至彼或從前至後的東西。這種觀念，就是對諸法緣起的流行，不能如實了知所引起的錯誤。**佛所以不答外道死後去不去者，以其所說的神我尚且不可得，去與不去更無從談起**。 [↑](#footnote-ref-94)
95. 《一切經音義》卷10：

尼連禪河（應云尼連禪那，或云**熙連禪**。此譯云尼者，不也；連禪那者，樂著也，名不樂著河也）。（大正54，363b14） [↑](#footnote-ref-95)
96. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**如來滅度後，不言有與無，亦不言有無，非有及非無。**（第17頌）

**如來現在時，不言有與無，亦不言有無，非有及非無。**（第18頌）

若如來滅後、若現在，**有如來**亦不受，**無如來**亦不受、**亦有如來亦無如來**亦不受、**非有如來非無如來**亦不受；以不受故，不應分別涅槃有無等。離如來，誰當得涅槃？何時、何處、以何法說涅槃？是故一切時、一切種，求涅槃相不可得。（大正30，35c23-36a3） [↑](#footnote-ref-96)
97. 擬議：1.揣度議論。（《漢語大詞典》（六），p.939） [↑](#footnote-ref-97)
98. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，36a4-5）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

生死邊涅槃，無有少差別；涅槃邊生死，亦無少差別。（大正30，129b24-25）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

非生死涅槃，有少法差別；涅槃與生死，亦無少差別。（高麗藏41，168a11-12）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.850：

na saṃsārasya nirvāṇātkiṃ cidasti viśeṣaṇam /

na nirvāṇasya saṃsārātkiṃ cidasti viśeṣaṇam //

輪迴（生死世界）には，ニルヴァーナ，どのような区別も存在しない。ニルヴァーナには，輪迴と，どのような区別も存在しない。

（5）歐陽竟無編，《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（《藏要》4，66a，n.2）：

四本※1此頌皆一三句互倒，吉藏《疏》卷一※2、卷二十四引此文亦先云世間與涅槃，疑今刻本誤。

※1案：「四本」指藏譯本《中論》、梵本月稱《中論疏》、唐譯清辨《般若燈論》、宋譯安慧《大乘中觀釋論》。

※2參見《中觀論疏》卷1：

世間與涅槃，無有少分別；涅槃與世間，無有少分別。（大正42，3b24-25） [↑](#footnote-ref-98)
99. 歐陽竟無編，《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（《藏要》4，66b，n.1）：

番、梵云：「**若是涅槃際，彼即流轉際。**」

吉藏《疏》卷一※引此文云：「生死之實際及與涅槃際。」與今刻異。

※ 參見《中觀論疏》卷1（大正42，3b25-26）。 [↑](#footnote-ref-99)
100. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，36a10-11）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

生死際涅槃，涅槃際生死，於此二中間，無有少許法。（大正30，129c2-3）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

實際涅槃際，空際生死際，非彼二中閒，有毫釐差別。（高麗藏41，168a18-19）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.852：

nirvāṇasya ca yā koṭiḥ koṭiḥ saṃsaraṇasya ca /

na tayorantaraṃ kiṃ citsusūkṣmamapi vidyate //

およそ，ニルヴァーナの究極であるものは，〔そのまま〕輪迴の究極でもある。両者には，どのようなきわめて微細な間隙も，存在しない。

（5）印順法師，《永光集》，p.237：

龍樹的《中論》這樣說：「涅槃之實際，及與世間際，如是二際者，無毫釐差別。」這是經說「世間即涅槃」的解說。

**約實際說，世間與涅槃無二無別**；實際是真如、空性等異名。

然**約依緣起滅說，世間（雜染生死法）如幻化，涅槃也如幻化，雖一切無自性，卻是不能說無別的**。否則人人是佛，根本不需要佛教，更不用說禪與修證了！ [↑](#footnote-ref-100)
101. （1）參見《中論》卷4〈22觀如來品〉（青目釋）：

如來所有性，即是世間性；如來無有性，世間亦無性。

此品中思惟推求，如來性即是一切世間性。

問曰：何等是如來性？

答曰：如來無有性，同世間無性。（大正30，31a6-10）

（2）印順法師，《中觀論頌講記》，〈22觀如來品〉，p.410：

此緣起「如來所有」的實「性」，就「是世間性」，不要以為離世間法別有如來。這是即緣起而顯示本性空寂的。

如來的本性即畢竟空寂，與世間法的性空，平等平等。所以說：「如來無有」實自「性，世間」也就是「無」有實自「性」的。

在此緣起假名的性空中，如來與世間同等的。在無自性的畢竟空中，世間與如來也沒有差別的，法法都也是平等的。 [↑](#footnote-ref-101)
102. 《雜阿含經》卷15（365經）：

若有比丘，於老病死、厭、離欲、滅盡。不起諸漏，心善解脫，是名比丘得見法般涅槃。（大正2，101a12-14） [↑](#footnote-ref-102)
103. 剋：4.必，限定。（《漢語大字典》（一），p.339） [↑](#footnote-ref-103)
104. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**涅槃與世間，無有少分別；世間與涅槃，亦無少分別。**

五陰相續往來因緣故，說名世間。五陰性**畢竟空**無受寂滅，此義先已說。

以一切法**不生不滅**故，世間與涅槃無有分別，涅槃與世間亦無分別。（大正30，36a4-9） [↑](#footnote-ref-104)
105. 《大智度論》卷19〈1 序品〉：

佛告須菩提：「色即是空，空即是色；受、想、行、識即是空，空即是受、想、行、識；**空即是涅槃，涅槃即是空**。」

《中論》中亦說：「涅槃不異世間，世間不異涅槃。涅槃際世間際，一際無有異故。」（大正25，198a3-7） [↑](#footnote-ref-105)
106. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**涅槃之實際，及與世間際，如是二際者，無毫釐差別。**

究竟推求世間、涅槃實際、無生際，以平等不可得故，無毫釐差別。（大正30，36a10-13） [↑](#footnote-ref-106)
107. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**滅後有無等，有邊等常等，諸見依涅槃，未來過去世。**

如來滅後有如來，無如來，亦有如來亦無如來，非有如來非無如來；（2）世間有邊，世間無邊，世間亦有邊亦無邊，世間非有邊非無邊；（3）世間常，世間無常，世間亦常亦無常，世間非有常非無常。

此三種十二見：**如來滅後有、無等四見**依**涅槃**起，**世間有邊、無邊等四見**依**未來世**起，**世間常、無常等四見**依**過去世**起。

如來滅後有無等不可得，涅槃亦如是；如世間前際、後際，有邊、無邊，有常、無常等不可得，涅槃亦如是。是故說世間、涅槃等無有異。（大正30，36a14-26） [↑](#footnote-ref-107)
108. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，36a14-15）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

滅後有無等，及常等諸見，涅槃前後際，諸見所依止。（大正30，129c21-22）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

依止於涅槃，先際及後際，說常等邊等，有無等諸見。（高麗藏41，168b5-6）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.854：

paraṃ nirodhādantādyāḥ śāśvatādyāśca dṛṣṭavaḥ /

nirvāṇamaparāntaṃ ca pūrvāntaṃ ca samāśritāḥ //

入滅後において〔世尊は存在するかどうか〕，〔世界は〕有限であるかどうかなど，また〔世界は〕常住であるかどうかなど，〔それらの〕もろもろの見解は，ニルヴァーナと，後（未來）の限界と，前（過去）の限界とに，〔仮に〕依拠して立てられているものである。 [↑](#footnote-ref-108)
109. 《中論》卷1〈1 觀因緣品〉：

不生亦不滅，不常亦不斷，不一亦不異，不來亦不出。

能說是因緣，善滅諸戲論，我稽首禮佛，諸說中第一。（大正30，1b14-17） [↑](#footnote-ref-109)
110. （1）參見《長阿含經》卷14（21經）《梵動經》（大正1，89c23-94a3）。

（2）參見〔吳〕支謙譯，《梵網六十二見經》（大正1，264a23-270c22）。

（3）D. I. Brahmajāla-sutta（《長部‧梵網經》）。

（4）參見《增壹阿含經》卷7〈15 有無品〉（2經）（大正2，577b1-12）。

（5）案：這六十二見又可大別分為十類︰
（1）我及世間常存論︰四見。
（2）我及世間半常半無常論︰四見。
（3）我及世間有邊無邊論︰四見。
（4）異問異答論（詭辯論）︰四見。
（5）無因而有論︰二見。以上本劫本見十八種——於過去世所起常見。
（6）世間有想論︰十六見。
（7）世間無想論︰八見。
（8）世間非有想非無想論︰八見。
（9）眾生斷滅無餘論︰七見。
（10）現在生泥洹論︰五見。以上末劫末見四十四種——於未來世所起斷見。 [↑](#footnote-ref-110)
111. 印順法師，《性空學探源》，p.60：

**滅後有無等四句**，純在**我見**上安立。**命與身一、命與身異**，是明**我與我所**的關係。 [↑](#footnote-ref-111)
112. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，36a27-28）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

諸體悉皆空，何有邊無邊、亦邊亦無邊、非邊非無邊？（大正30，130a3-4）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

若諸法皆空，何有邊無邊、亦有亦無邊、非有非無邊？（高麗藏41，168b9-10）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.856：

śunyeṣu sarvadharmeṣu kimanantaṃ kimantavat /

Kimanantamantavacca nānantaṃ nāntavacca kim //

一切の「もの」（諸法）は空なのであるから，何が無限であろうか，何が有限であろうか，何が無限であり且つ有限であろうか，何が無限でもなく有限でもないのであろうか。 [↑](#footnote-ref-112)
113. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，36a29-b1）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

何有此彼物？何有常無常、亦常亦無常、非常非無常？（大正30，130a5-6）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

何一性異性？何有常無常、亦常亦無常、非常非無常？（高麗藏41，179b12-13）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.858：

kiṃ tadeva kimanyatkiṃ śāśvataṃ kimaśāśvatam /

aśāśvataṃ śāśvataṃ ca kiṃ vā nobhayamapyataḥ //

何が同一であろうか，何が別異であろうか。何が常住であろうか，何が非常住であろうか，何が常住であり且つ非常住であろうか，またさらに〔何が〕両者（常住且つ非常住）でないのであろうか。 [↑](#footnote-ref-113)
114. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，35a7-c17）。（第4頌至第16頌） [↑](#footnote-ref-114)
115. 案：其他十句──有邊無邊四句、常無常四句、一異二句，合為十句。 [↑](#footnote-ref-115)
116. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**一切法空故，何有邊無邊、亦邊亦無邊、非有非無邊？**

一切法、一切時、一切種，從眾緣生故，畢竟空故無自性。如是法中，何者是有邊？誰為有邊？何者是無邊、亦有邊亦無邊、非有邊非無邊？誰為非有邊非無邊？（大正30，36a27-b7） [↑](#footnote-ref-116)
117. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**何者為一異**？**何有常無常、亦常亦無常、非常非無常**？

何者是常？誰為是常？何者是無常？常、無常、非常非無常？誰為非常非無常？何者身即是神？何者身異於神？（大正30，36 a29-b9） [↑](#footnote-ref-117)
118. （1）《大智度論》卷31〈1序品〉：

若取眾生相，又取諸法一相、異相，以此一、異相，從今世推前世，從前世復推前世；如是展轉，眾生及法始不可得，則生無始見；**是見虛妄，以一、異為本，是故應破**。（大正25，291a17-21）

（2）印順法師，《中觀今論》，第六章，第一節〈八事四對之解說〉，p.89：

一異，是極重要的，**印度六十二見即以此一見、異見為根本**。現代辯證唯物論所說的矛盾、統一等，也不出一異的範圍。 [↑](#footnote-ref-118)
119. （1）參見《雜阿含經》卷34（962經）（大正2，245b27-c8）。

（2）參見《別譯雜阿含經》卷10（196經）（大正2，444c29-445c8）。

（3）參見《大智度論》卷2〈1 序品〉（大正25，74c8-75a19）。

（4）參見《大智度論》卷42〈9 集散品〉（大正25，368c7-28）。

（5）印順法師，《中觀今論》，第七章，第五節〈無言之秘〉，pp.141-142：

佛陀應機說法，緣起性空的意義甚深，問者自性見深，答之不能令其領悟，不答則反可使其自省而自見所執的不當。佛陀默然不應，即於無言中顯出緣起空寂的甚深義趣。 [↑](#footnote-ref-119)
120. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（青目釋）：

**諸法不可得，滅一切戲論，無人亦無處，佛亦無所說。……**

如是等六十二邪見，於畢竟空中皆不可得；諸有所得皆息，戲論皆滅；戲論滅故，通達諸法實相得安隱道。

從〈因緣品〉來，分別推求諸法，有亦無，無亦無，有無亦無，非有非無亦無，是名諸法實相，亦名如、法性、實際、涅槃。是故如來無時無處為人說涅槃定相，是故說諸有所得皆息，戲論皆滅。（大正30，36b2-16） [↑](#footnote-ref-120)
121. 歐陽竟無編，《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（《藏要》4，67a，n.1）：

番、梵云：「滅戲論而寂，有二義。」與論初頌同。 [↑](#footnote-ref-121)
122. （1）《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉（大正30，36b2-3）。

（2）清辨，《般若燈論釋》卷15〈25 觀涅槃品〉：

有所得皆謝，戲論息吉祥，如來無處所，無一法為說。（大正30，130a24-25）

（3）安慧，《大乘中觀釋論》卷17〈25 觀涅槃品〉：

諸所得皆寂，遠離諸嬈惱，無我無所成，諸法無所得。（高麗藏41，168b20-21）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惪著，《中論偈頌總覽》，p.860：

sarvopalambhopaśamaḥ prapañcopaśamaḥ śivaḥ /

na kva citkasya citkaściddharmo buddhena deśitaḥ //

〔ニルヴァーナとは〕，一切の得ること（有所得）が寂滅し，戲論（想定された論議）が寂滅して，吉祥なるものである。ブッダによって，どのような法（教え）も，どのような处でも，だれに対しても，說かれたことはない。 [↑](#footnote-ref-122)
123. 《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉：

**無得亦無至**，不斷亦不常，不生亦不滅，是說名涅槃。（第3頌）（大正30，34c26-27） [↑](#footnote-ref-123)
124. （1）〔後秦〕鳩摩羅什譯，《金剛般若波羅蜜經》：

須菩提！於意云何？如來有所說法不？」

須菩提白佛言：「世尊！**如來無所說**。」（大正8，750a15-16）

（2）《佛說佛母出生三法藏般若波羅蜜多經》卷17〈18空性品〉：

須菩提白佛言：「世尊！如我解佛所說義，彼一切法皆不可說。」

佛言：「須菩提！如是，如是！一切法無說。何以故？**一切法空性，不可以言說。**」（大正8，645b12-15）

（3）《大般涅槃經》卷26〈10光明遍照高貴德王菩薩品〉：

法無性故。**如來雖說一切諸法，常無所說。**（大正12，520b9-10）

（4）另參見《摩訶般若波羅蜜經》卷7〈27 問住品〉（大正8，275b20-28）。 [↑](#footnote-ref-124)
125. 〔後秦〕鳩摩羅什譯，《金剛般若波羅蜜經》：

「須菩提！汝勿謂如來作是念：『我當有所說法。』莫作是念。何以故？若人言『如來有所說法』，即為謗佛，不能解我所說故。須菩提！說法者，無法可說，是名說法。」（大正8，751c11-15） [↑](#footnote-ref-125)
126. 欺惑：欺騙迷惑。（《漢語大詞典》（六），p.1451） [↑](#footnote-ref-126)
127. 活計：5.猶工夫。《朱子語類》卷二：“且更著實用功，不可只於文字上作活計也。”（《漢語大詞典》（五），p.1161） [↑](#footnote-ref-127)