

《中觀論頌講記》

〈觀本際品第十一〉¹

（pp.209-216）

釋厚觀（2015.11.14）

壹、引言（pp.209-210）

〔壹〕〈11 觀本際品〉、〈12 觀苦品〉以生死流轉為所觀境（p.209）

從此以下二品（〈11 觀本際品〉、〈12 觀苦品〉），以相續的生死為境，而加以正理的觀察。現在先觀察本際。

〔貳〕眾生無始以來，生死本際不可得（pp.209-210）

一、引經說（p.209）

釋尊在經上說：「眾生無始以來，生死本際不可得。」²

二、佛法說眾生、世界皆無始，否認第一因（p.209）

什麼叫本際？為什麼不可得？

「本際」是本元³邊際的意思，是時間上的最初邊，是元始⁴。

眾生的生死流，只見他奔放不已，求他元初是從何而來的，卻找不到。時間的元始找不到，而世人卻偏要求得他。

約一人的生命說，是生命的元始邊際；約宇宙說，是世界的最初形成。

在現象中，尋求這最初的、最究竟的，或最根本的，永不可得。假使說可得，那只有無稽⁵的上帝與神的別名。這一問題，佛法否認第一因，只說是無始的。

三、「無始」之意義（p.209）

¹（1）清辨，《般若燈論釋》作〈11 觀生死品〉（大正 30，86c15）。

（2）安慧，《大乘中觀釋論》作〈11 觀生死品〉（大正 30，156b28）。

（3）月稱，梵本《淨明句論》作〈11 觀前後際品〉。參見三枝充惠，《中論偈頌總覽》，p.327：pūrvāparakoṭiparīkṣā nāmaikādaśamaṃ prakaraṇam（「〔輪迴の〕前後の究極の考察」と名づけられる第十一章）

（4）歐陽竟無編，《中論》卷 2〈11 觀本際品〉（《藏要》4，28a，n.2）：

梵作〈觀前後際品〉，與此同，餘本皆作〈觀生死品〉。

²（1）《雜阿含經》卷 10（266 經）：

爾時，佛告諸比丘：「於無始生死，無明所蓋，愛結所繫，長夜輪迴，不知苦之本際。」（大正 2，69b5-9）

（2）另參見《雜阿含經》卷 33（937 經）（大正 2，240b19-21）《雜阿含經》卷 33（938 經）（大正 2，240c26-27），《雜阿含經》卷 33（939 經）（大正 2，241a19-b3），《雜阿含經》卷 34（948 經～955 經）（大正 2，242b16-243b12）。

（3）印順法師，《中觀今論》，第二章，第二節〈中論為阿含通論考〉，p.18：

〈觀本際品〉說「大聖之所說，本際不可得」，這出於《雜阿含》卷 10（266 經等）說：「無始生死……長夜輪迴，不知苦之本際。」

³ 元：9.開始，起端。10.根源，根本。（《漢語大詞典》（二），p.207）

⁴ 元始：1.起始。（《漢語大詞典》（二），p.212）

⁵ 無稽：無從查考，沒有根據。（《漢語大詞典》（七），p.151）

但無始又是什麼意義呢？⁶

有的說：無始是有因的意義；如說有始，那最初的就非因緣所生了。

有以為：無始是說沒有元始。

但又有說：無始就是有始，因為『無有始於此者』⁷，所以名為無始；這可說是佛法中的別解。

四、佛說「無始以來，本際不可得」之真義 (pp.209-210)

佛常說無始來本際不可得，有人以本際問佛，佛是呵責而不答覆的。⁸佛何以不說？⁹

⁶〔隋〕吉藏撰，《中觀論疏》卷6〈11 本際品〉：

問：生死定有始？為無始耶？

答：內外計者不同。

(1) 外道人謂冥初自在為萬物之本、為諸法始，稱為本際。

(2) 復有外道窮推諸法邊不可得，故云世間無邊名無本際。

(3) 老子云：「無名為萬物始，有名為萬物母。」亦是有始。

(4) 佛法內小乘之人但明生死有終盡在無餘涅槃，不說生死根本之初際，名無本際。

(大正 42，100c16-22)

⁷〔隋〕吉藏撰，《中觀論疏》卷10〈觀邪見品 27〉：

佛為聲聞人令厭離生死故，說生死長遠無始，而稟教不了者，聞過去世無始便謂是常，故今破之。

光宅云：「眾生無頭，般若無底，何處有始耶？」

開善云：「始於無明初念而言無始者，無復始於此者名無始耳。」(大正 42，168a3-8)

⁸ (1) 《雜阿含經》卷34 (965 經)：

時，有外道出家名曰瞿曇，來詣佛所，與世尊面相問訊慰勞已，退坐一面，白佛言：「瞿曇！云何？瞿曇！世有邊耶？」

佛告瞿曇：「此是無記。」

瞿曇白佛：「云何？瞿曇！世無邊耶？有邊無邊耶？非有邊非無邊耶？」

佛告瞿曇：「此是無記。」

瞿曇白佛：「云何？瞿曇！世有邊耶？答言『無記。』世無邊耶？世有邊無邊耶？世非有邊非無邊耶？答言『無記。』瞿曇！於何等法而可記說？」

佛告瞿曇：「知者，智者，我為諸弟子而記說道，令正盡苦，究竟苦邊。」

瞿曇白佛：「云何？瞿曇！為諸弟子說道，令正盡苦，究竟苦邊？為一切世間從此道出，為少分耶？」

爾時，世尊默然不答。

第二、第三問，佛亦第二、第三默然不答。

爾時，尊者阿難住於佛後，執扇扇佛。尊者阿難語瞿曇外道出家：「汝初已問此義，今復以異說而問，是故，世尊不為記說。」(大正 2，247c15-248a2)

(2)〔隋〕吉藏撰，《中觀論疏》卷6〈11 本際品〉：

生死有始即世間有邊，無始即是無邊，有邊、無邊是十四難耶！大小乘經明佛不答，以是義故，不應定執有始、無始也！又《智度論》云：「若破有始還說無始，譬如濟人以火，還著深水。以是義故，二俱有過。」(大正 42，101a1-5)

⁹ (1) 佛何以不答十四無記，參見《大智度論》卷2〈1 序品〉(大正 25，74c8-75a19)

(2) 印順法師，《中觀今論》，第七章，第五節〈無言之秘〉，pp.141-142：

外道問佛：「我與世間常，我與世間無常，我與世間亦常亦無常，我與世間非常非無常」等——有邊無邊、去與不去、一與異等十四不可記事，佛皆默然不答。不但外道所問的神我，根本沒有而無從答起；外道兼問法，如所云「世間」，佛何以不答？佛的默然無言，實有甚深的意義！

有人說：事實上是不可說的，如問石女¹⁰兒的黑白，不但與解脫生死無益，而且還障道，所以只指示修行的方法去實踐。

有人說：根性鈍的，不夠資格理解，所以不說；大根機的人，還是可以說的。

釋尊所說本際不可得的真義，論主要給予開示出來。

上面說，作作者、受受者的一切不可得，本不是說世俗現象不可得。但執有真實性的，以為實有才能存在的，不滿論主的正觀，所以引證佛說『生死本際不可得』的教證，以成立有受受者、作作者、三有為相、以及因緣生滅、去來一切。

外人既提出本際不可得，論主也就大慈方便，再為解粘脫縛，引導他離執著，正見緣起的本性空寂。

貳、正論 (pp.210-216)

※生死相續

※觀生死無際 (pp.210-216)

(壹) 正觀生死無本際 (pp.210-215)

一、顯教意破 (pp.210-212)

[01] 大聖之所說，本際不可得，生死無有始，亦復無有終。¹¹

[02ab] 若無有始終，中當云何有？¹²

有人謂佛是實際的宗教家，不尚空談，所以不答。此說固也是有所見的，但佛不答的根本意趣，實因問者異見、異執、異信、異解，自起的分別妄執熏心，不達緣起的我法如幻，所以無從答起，也無用答覆。答覆它，不能信受，或者還要多興誹謗。

佛陀應機說法，緣起性空的意義甚深，問者自性見深，答之不能令其領悟，不答則反可使其自省而自見所執的不當。佛陀默然不應，即於無言中顯出緣起空寂的甚深義趣。

¹⁰ (1) 參見《大般涅槃經》卷 25 〈10 光明遍照高貴德王菩薩品〉：

譬如石女，本無子相，雖加功力，無量因緣，子不可得。(大正 12, 515b28-29)

(2) 《大毘婆沙論》卷 16：

如女身中不任懷孕，空無子故說名石女。(大正 27, 78c9-10)

¹¹ (1) 《中論》卷 2 〈11 觀本際品〉(大正 30, 16a8-9)。

(2) 《般若燈論釋》卷 7 〈11 觀生死品〉：

生死有際不？佛言畢竟無，此生死無際，前後不可得。(大正 30, 87a10-11)

(3) 《大乘中觀釋論》卷 9 〈11 觀生死品〉：

大牟尼所說，生死無先際。(大正 30, 156c10)

今此如是說，無先亦無後。(大正 30, 156c14)

(4) 月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惠，《中論偈頌總覽》，p. 328：

pūrvā prajñāyate koṭirnetyuvāca mahāmuniḥ /

samsāro 'navarāgro hi nāsyādirnāpi paścimam //

偉大な聖者は、前の究極は知られない、と語った。なぜならば、輪廻は始まりが無く終りの無いものであり、それには、[その]先も無く、[その]後も無いからである。

(5) 歐陽竟無編，《中論》卷 2 〈11 觀本際品〉(《藏要》4, 28a, n.4)：

番、梵、燈頌云：「問見前際否？大牟尼說非，流轉無始終，彼無前無後。」

無畏釋：「此因外道問，而佛答也。」今譯脫誤。

¹² (1) 《中論》卷 2 〈11 觀本際品〉(大正 30, 16a16)。

(2) 《般若燈論釋》卷 7 〈11 觀生死品〉：

（一）生死無始亦無終，本際不可得——釋第 1 頌¹³ (pp.211)

「大聖」佛陀「所說」的生死「本際不可得」，是外人所引證以成立一切的。但既說生死，何以又本際不可得？

生與死是生命的推移，是不能離卻時間相的。時間，是生死推移中的必然形態。

有生死，必然一端是生，一端是死。

時間呢，必然一端向前，一端向後。

所以有生死必有前後，有前後應有始終。

但釋尊說：生死沒有始，這不但指出時間的矛盾性，也顯示生死的實性空。

有始，生與死還是那個為始？這問題與先有雞，先有蛋；先有父，先有子，一樣的不可解答。

「生死」既然沒「有始」，也就沒「有終」。始是最初，有最初的開始，那就必然有最後的終結；無始那就自然是無終。

要知道，時間是虛妄的，沒有究竟真實可得的。無論他是曲折形的、螺旋形的、直線形的，時間是必然向前指又向後指；所以生命有始終，時間有過未。¹⁴

但向前望，他是時間，必然一直向前指，決不能發現他的最前端。

向後望，也決沒有終極。

時間應該有始終，而始終的究竟卻是無始無終的。時間是怎樣的虛偽不實呀！

（二）無有始終，則亦無有中——釋第 2 頌前半¹⁵ (pp.211-212)

1、略示：始、中、終皆不可得

此既無前後，彼中何可得？（大正 30，87b28）

（3）《大乘中觀釋論》卷 9〈11 觀生死品〉：

若無有先後，中復云何有？（大正 30，156c19）

（4）月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惠，《中論偈頌總覽》，p. 330：

naivāgraṃ nāvaram yasya tasya madhyaṃ kuto bhavet /

およそ始まりが無く終りも無いような，そのようなものに，どうして，中間が存在するであろうか。

¹³ 《中論》卷 2〈11 觀本際品〉（青目釋）：

問曰：《無本際經》說：「眾生往來生死，本際不可得。」是中說有眾生、有生死，以何因緣故而作是說？

答曰：大聖之所說，本際不可得，生死無有始，亦復無有終。

聖人有三種：一者、外道五神通，二者、阿羅漢、辟支佛，三者、得神通大菩薩。佛於三種中最上，故言大聖。佛所言說無不是實說。

生死無始。何以故？生死初、後不可得，是故言無始。（大正 30，16a5-14）

¹⁴ 印順法師，《中觀今論》，第七章，第二節〈時間〉，p.125：

無論是把時間看成是直線的，或曲折形的，或螺旋形的，這都是依法的活動樣式而想像如此的時間，但同樣是露出向前與向後的延續相，而成為時間的矛盾所在。佛悟緣起的虛妄無實，說緣起「如環之無端」，即形容隨向兩面看都有前後可尋，而到底是始終不可得。

¹⁵ 《中論》卷 2〈11 觀本際品〉（青目釋）：

汝謂若無初、後，應有中者，是亦不然。何以故？

若無有始終，中當云何有？……

因中、後故有初，因初、中故有後，若無初、無後，云何有中？（大正 30，16a14-19）

沒「有始終」的究竟，也就沒有「中」間。既有**開始**，有**終結**，在始終的中間，方可說有**中**。如果沒有**始與終**，那中間的**中**又從何而建立呢？

2、外人執

有以為：過去、未來，永不見邊際，而現在卻是真實的。所以，以現在為主體，向前推有所因，向後推有所遺¹⁶，從觀待上建立前後與因果。這是現在實有派的三世觀。

3、中觀破

其實，**始、終的中間**，**過、未間的現在**，又那裡有實？離了過、未，現在也就不可得了。一般人所說的現在，並不確定，時間可以拉得很長，也可以短為一念。拿剎那的現在一念說，他有無前後？

如最短而**沒有前後相**，這根本不成其為時間。

如**有前後相**，這不過前後和合的假名。

始、終、中，求他的真實了不可得，所以說本際不可得，所以說『豎¹⁷窮三際』¹⁸。

二、推正理破 (pp.212-216)

(一) 總破(先、後、共皆無)——釋第2頌後半¹⁹ (pp.212-213)

[02cd] 是故於此中，先後共亦無。²⁰

始、終、中不可得，那就**先、後、同時**不可得。有情的生死、無情的萬物，不是先有此、後有彼，也不是同時有，所以說：「是故於此中，先、後、共亦無」。他的所

¹⁶ 遺：8.遺留。9.剩餘，未盡。(《漢語大詞典》(十)，p.1186)

¹⁷ 豎：為「橫」之相對語。有下列三義：

(一) 以次第而漸進為豎，以不次第而頓入為橫。

(二) 縱之意，亘於過去、現在、未來等三世之時間者，稱為縱；亘於空間者，稱為橫。故有所謂「豎窮三際，橫遍十方」之語。

(三) 依自力次第而進者稱為豎出，依他力頓然出離者則稱為橫出。(《佛光大辭典》(七)，p.6173.2)

¹⁸ (1) [唐]澄觀，《大方廣佛華嚴經隨疏演義鈔》卷37〈14 須彌山頂偈讚品〉：

緣生性空即同無為，豎窮三際曰常，橫無不周曰遍，故是無為。(大正36，283b15-16)

(2) 印順法師，《勝鬘經講記》，p.40：

佛的究竟功德法，是「豎窮三際，橫遍十方」，是「無始、無終」，「無邊、無中」的。

¹⁹ 《中論》卷2〈11 觀本際品〉(青目釋)：

……是故於此中，先後共亦無。

……生死中無初、中、後，是故說先、後、共不可得。(大正30，16a17-20)

²⁰ (1) 《中論》卷2〈11 觀本際品〉(大正30，16a17)。

(2) 《般若燈論釋》卷7〈11 觀生死品〉：

是故前後中，次第此不然。(大正30，87c4)

(3) 《大乘中觀釋論》卷9〈11 觀生死品〉：

是故此中無，先後共次第。(大正30，156c21)

(4) 月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惠，《中論偈頌總覽》，p.330：

tasmānnātropapadyante pūrvāparasahakramāh //

それゆえ，ここでは，前と後と同時というもろもろの次第は，成り立たない。

以不可得，下文再為解說。

〔二〕別破 (pp.213-214)

- 〔03〕若使先有生，後有老死者，不老死有生，不生有老死²¹。²²
〔04〕若先有老死，而後有生者，是則為無因，不生有老死²³。²⁴
〔05〕生及於老死，不得一時共，生時則有死，是二俱無因。²⁵

1、破先有生後有老死——釋第3頌²⁶ (pp.213-214)

²¹ 歐陽竟無編《中論》卷2〈11 觀本際品〉(《藏要》4, 28b, n.1):

番、梵云:「生則無老死, 又無死亦生。」

²² (1)《中論》卷2〈11 觀本際品〉(大正30, 16a21-22)。

(2)《般若燈論釋》卷7〈11 觀生死品〉:

若謂生是先, 老死是其後, 生則無老死, 不死而有生。(大正30, 87c11-12)

(3)《大乘中觀釋論》卷9〈11 觀生死品〉:

若使先有生, 後有老死者, 不老死有生。(大正30, 156c25-26)

後老死非理。(大正30, 156c29)

(4) 月稱, 梵本《淨明句論》; 參見三枝充惠, 《中論偈頌總覽》, p. 332:

pūrvam jātiryadi bhavējjarāmarāṇamuttaram /

nirjarāmarāṇā jātirbhavēj jāyeta cāmṛtaḥ //

もしも生が前に, 老死が後に存在するのであるならば, 老死の無い生が存在することになるであろう。また, 不死のものが生まれる, ということになるであろう。

²³ 歐陽竟無編《中論》卷2〈11 觀本際品〉(《藏要》4, 28b, n.2):

番、梵云:「無生之老死, 無因云何成?」

²⁴ (1)《中論》卷2〈11 觀本際品〉(大正30, 16a23-24)。

(2)《般若燈論釋》卷7〈11 觀生死品〉:

若先有老死, 而後有生者, 未生則無因, 云何有老死?(大正30, 87c22-23)

(3)《大乘中觀釋論》卷9〈11 觀生死品〉:

若使後有生, 先有老死者, 彼所有老死, 無生即無因。(大正30, 157a5-6)

(4) 月稱, 梵本《淨明句論》; 參見三枝充惠, 《中論偈頌總覽》, p. 334:

paścājjātiryadi bhavējjarāmarāṇamāditaḥ /

ahetukamajātasya syājjarāmarāṇam katham //

もしも生が後に, 老死が先に存在するのであるならば, [老死は]原因の無いもの[になっってしまう]。まだ生まれていないものに, どうして, [そのような原因の無い]老死が存在するであろうか。

²⁵ (1)《中論》卷2〈11 觀本際品〉(大正30, 16b2-3)。

(2)《般若燈論釋》卷7〈11 觀生死品〉:

生及於老死, 俱時則不然, 生時即死故, 二俱得無因。(大正30, 87c28-29)

(3)《大乘中觀釋論》卷9〈11 觀生死品〉:

無此生老死, 亦無有先後, 老死亦復然, 亦應與生共。(大正30, 157a10-11)

(4) 月稱, 梵本《淨明句論》; 參見三枝充惠, 《中論偈頌總覽》, p. 336:

na jarāmarāṇenaiva jātiśca saha yujyate /

mriyeta jāyamānaśca syācāhetukatobhayaḥ //

生が老死と同時にあるということは, 正しくない(理に合わない)。「それならば」, 現に生まれつつあるものが死ぬ, ということになるであろう。また兩者(生と老死)は, 原因の無いものであることになるであろう。

²⁶ 《中論》卷2〈11 觀本際品〉(青目釋):

若使先有生, 後有老死者, 不老死有生, 不生有老死。……

生死眾生, 若先生漸有老, 而後有死者, 則生無老死。法應生有老死, 老死有生。

眾生的生死，假定說「**先有生**」，隨「**後**」漸漸的衰「**老**」，最後生命崩潰的時候有「**死**」；那就是生與老死分離而各自可以獨立。那就是說：沒有「**老死**」而「**有生**」，沒有「**生**」而「**有老死**」。

一切法有生、住、滅的三有為相；有情的一期生命，具有生、老、死的三相；外物有成、住、壞三相；這三相決不是可以分離的。

現象中，從無而有叫做生，生是發現。在這生起中，含有滅的否定作用，**生與滅是不可以分離的，所以說即生即滅**。即生即滅的延長，就表現出一期生命的生死。假定生中不含有死的成分，他就決不會死。²⁷

說生死不離，不離而又有生死的差別，這是難思的，這是如幻的緣起。

假使要推尋生死的實性，確定生死的差別，這是有見根深，永不解世間實相，不得佛法味的。

2、破先有老死後有生：無因有果過——釋第4頌²⁸ (p.214)

先有生既然不可，「**先有老死而後有生**」，也同樣的錯誤。如可以離生而後有老死，那就「**是**」老死沒有「**因**」，「**不生**」而「**有老死**」了。本際不可得，從現象上看，要有過去的生為因，才有未來的老死果。說先有老死，這是犯了**無因有果**的過失！

3、破生死同時：無因過、相違過——釋第5頌²⁹ (p.214)

有的說：生中有死，死中有生，生死是同時存在，這該不犯什麼過？

然外人以為生死是真實的，各有自體的，那生死是不同的相反力，在同一時出現，那要生不生，要死不死，成何樣子？

所以「**生**」與「**老死**」，「**不得一時共**」有。假使一定說「**生時**」就「**有死**」，那麼

又不**老死而生**，是亦不然。

又不**因生有老死**。(大正 30，16a21-27)

²⁷《大智度論》卷 22〈1 序品〉：

問曰：過去、未來色，不可見故無色相；現在色，住時可見，云何言無色相？

答曰：現在色亦無住時，如「四念處」中說，若法後見壞相，當知初生時壞相，以隨逐微細故不識。如人著屐，若初日新而無有故，後應常新，不應有故。若無故應是常，常故無罪無福；無罪無福故，則道俗法亂。

復次，生滅相常隨作法，無有住時；若有住時，則無生滅。以是故，現在色無有住。住中亦無^{*}有生滅；是一念中住，亦是有為法故。(大正 25，222c7-16)

※案：〔無〕—【宋】【元】【明】【宮】。(大正 25，222d，n.14)

²⁸《中論》卷 2〈11 觀本際品〉(青目釋)：

若先有老死，而後有生者，是則為無因，不生有老死。……

若先老死後生，老死則無因，生在後故。又不生何有老死？(大正 30，16a23-29)

²⁹《中論》卷 2〈11 觀本際品〉(青目釋)：

若謂生、老死先後不可，謂一時成者，是亦有過。何以故？

生及於老死，不得一時共，生時則有死，是二俱無因。

若生、老死一時則不然。何以故？生時即有死故。法應生時有、死時無，若生時有死，是事不然！

若一時生則無有相因，如牛角一時出則不相因。(大正 30，16a29-b7)

生死是同時的，生不因死，死不因生，生與死「二」者「俱」是「無因」而有的了！所以二者同時，不特犯了無因過，也犯了相違過。

生死既前、後、共都不可，生死的實自性不能成立。所以佛說生死是緣起的存在，無始、終、中而幻現生死的輪迴。

（三）結責——釋第6頌³⁰ (p.215)

〔06〕若使初後共，是皆不然者，何故而戲論，謂有生老死？³¹

先有生後有死的「初」，生了以後有死的「後」，以及生死同時的「共」，都「是」「不然」的，那就該了解生死的無自性空，生死的本來寂滅，怎麼還要作無益的「戲論」，說「有生老死」的實性？

外人雖然熟讀佛說的『生死本際不可得』，其實何嘗了解了生死？生死尚且不了解，了脫生死，那更是空談了！

（貳）類明一切無本際 (pp.215-216)

〔07〕諸所有因果，相及³²可相法，受及受者等，所有一切法³³；³⁴

〔08〕非但於生死，本際不可得，如是一切法，本際皆亦無。³⁵

³⁰ 《中論》卷2〈11 觀本際品〉（青目釋）：

若使初後共，是皆不然者，何故而戲論，謂有生老死？

思惟生、老、死，三皆有過故，即無生、畢竟空。汝今何故貪著戲論生、老死，謂有決定相？（大正30，16b8-11）

³¹ (1) 《中論》卷2〈11 觀本際品〉（大正30，16b8-9）。

(2) 《般若燈論釋》卷7〈11 觀生死品〉：

若彼先後共，次第皆不然，何故生戲論，謂有生老死？（大正30，88a6-7）

(3) 《大乘中觀釋論》卷9〈11 觀生死品〉：

若不生即無，先後共次第，云何戲論言，有生老死合？（大正30，157a16-17）

(4) 月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惠，《中論偈頌總覽》，p.338：

yatra na prabhavantyete pūrvāparasahakramāḥ /
prapañcayanti tāṃ jātiṃ tajjarāmaraṇaṃ ca kim //

およそ前と後と同時という，これらの次第が成立しないところにおいて，どうして，その生とその老死とを，〔人々は〕戲論（想定された論議）するのか。

³² 相及＝及相【宋】【元】【明】。（大正30，16d，n.11）。

³³ 歐陽竟無編《中論》卷2〈11 觀本際品〉（《藏要》4，29a，n.1）：

番、梵云：「諸有義隨應。」

無畏釋云：「隨有餘義如解脫涅槃，知與所知，量與所量，一切施設為有者，俱同此說。」

³⁴ (1) 《中論》卷2〈11 觀本際品〉（大正30，16b13-14）。

(2) 《般若燈論釋》卷7〈11 觀生死品〉：

如是諸因果，及與彼體相，受及受者等，所有一切法。（大正30，88a13-14）

(3) 《大乘中觀釋論》卷9〈11 觀生死品〉：

若諸法因果，能相及所相，所受及受者，真實義如是。（大正30，157a20-21）

(4) 月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惠，《中論偈頌總覽》，p.340：

kāryaṃ ca kāraṇaṃ caiva lakṣyaṃ lakṣaṇameva ca /
vedanā vedakaścaiva santyarthā ye ca ke cana //

結果と原因と，特質づけられるもの（所相）と特質（相）と，感受作用と感受する者と，およそどのようなものであろうとも，……。

一、因、果，相、可相，受、受者等皆無本際——釋第7頌³⁶ (pp.215-216)

上面所說的生老死，固然最初不可得；就是「所有」的一切「因果」，也不能說先有因後有果、先有果後有因、或因果一時。他所遇到論理上的困難，與生死相同。

因、果是這樣，能「相及可相」的諸「法」，求其同時、先後，也都不可得。

「受」法與「受者」，以及其他「所有」的「一切」諸「法」，都是沒有他的本際可得的。

二、結說一切法皆無本際——釋第8頌³⁷ (p.216)

所以說：「非但於生死，本際不可得」，就像上所說的這「一切法」，「本際」也都是「無」有的。

總之，從時間上去考察，那一切是沒有本際的。諸法是幻化的，是三世流轉的，似乎有他的原始，然而求他的真實，卻成很大的問題。

依論主的意見，假定諸法有實性，時間有真實性的，那就應該求得時間的元始性，加以肯定，不能以二律背反³⁸而中止判斷，也不能藉口矛盾為實相而拒絕答覆，因為他

³⁵ (1) 《中論》卷2〈11 觀本際品〉(大正30, 16b15-16)。

(2) 《般若燈論釋》卷7〈11 觀生死品〉：

不但於生死，前際不可得，如是一切法，悉亦無前際。(大正30, 88a15-16)

(3) 《大乘中觀釋論》卷9〈11 觀生死品〉：

非但說生死，先際不可得，諸法亦復然，先際不可得。(大正30, 157a29-b1)

(4) 月稱，梵本《淨明句論》；參見三枝充惠，《中論偈頌總覽》，p.340：

pūrvā na vidyate koṭiḥ saṃsārasya na kevalam /

sarveśāmapī bhāvānām pūrvā koṭī na vidyate //

ただ輪廻において、前の究極が存在しないだけでなく、……一切の「存在(もの・こと)」には、前の究極は存在しない。

³⁶ 《中論》卷2〈11 觀本際品〉(青目釋)：

諸所有因果，相及可相法，受及受者等，所有一切法。……

一切法者，所謂因、果，相、可相，受及受者等，皆無本際。(大正30, 16b13-18)

³⁷ 《中論》卷2〈11 觀本際品〉(青目釋)：

非但於生死，本際不可得，如是一切法，本際皆亦無。……

非但生死無本際，以略開示故，說生死無本際。(大正30, 16b15-19)

³⁸ 傅偉勳，《西洋哲學史》，台北市：三民書局，1996年，pp.402-403：

康德借用四分法提出四組所謂純粹理性的「二律背反」(antinomie)或即「正反兩論」。

(1) 就分量方面言，可有兩論對立：世界在時間上有其始源，在空間上則是有限(正論)；世界在時間上是無始無限，在空間上亦是無有限制(反論)。

(2) 就性質方面言，可有兩論對立：世界的一切(複合)事物乃由不可再分的極微(原子)構成(正論)；世界的一切事物非由極微(原子)構成，世界(內之事物)可以無限地分割(反論)。

(3) 就關係方面言，可有兩論對立：在世界之中除了機械因果律之外必有另一無制約的自由原因(正論)；世界的一切事物皆依自然本身的因果律生滅變化，無有例外，亦無任何所謂自由當做原因(反論)。

(4) 就樣態方面言，可有兩論對立：在世界中有不受制的絕對的必然者存在，或為世界之部份，抑為世界之原因(正論)；在世界中決無對立必然者存在，亦不可能存於世界之外，而為世界之原因(反論)。

以上四組二律背反，大致地說形上學家主張正論之為是，經驗論者或一般科學家則以反論為

們以為什麼都有究竟真實可得的。

反之，性空是緣起的，始終的時間相，是相待的假名；否定他的究竟真實，所以說本際不可得就夠了。

日出東方夜落西，你說先出呢？先沒呢？如指出了動靜的相對性，那還值得考慮答覆嗎？

到這時，就俗論俗，那就是生死死生，緣起如環的無端。生前有死，死已有生；生者必死，死者可生，這是世間的真實。

【附錄】印順法師，〈11 觀本際品〉科判

【科判】				【偈頌】
（丁二） 生死相續	（戊一） 觀生死無際	（己一） 正觀 生死無本際	（庚一） 顯教意破	[01] 大聖之所說，本際不可得，生死無有始，亦復無有終。 [02ab] 若無有始終，中當云何有？
			（庚二） 推正理破	（辛一） 總破
		（辛二） 別破		[03] 若使先有生，後有老死者，不老死有生，不生有老死。 [04] 若先有老死，而後有生者，是則為無因，不生有老死。 [05] 生及於老死，不得一時共，生時則有死，是二俱無因。
				（辛三） 結責
		（己二） 類明 一切無本際		[07] 諸所有因果，相及可相法，受及受者等，所有一切法。 [08] 非但於生死，本際不可得，如是一切法，本際皆亦無。

是。如果單獨討論正論或反論，各有各的見地。

康德稱呼前二組為「數學的二律背反」，正反兩論在邏輯上不許兩立，因為兩者同時涉及經驗世界整體之故。

他稱後二組為「力學的二律背反」，正反兩論可以兩立，因為兩者關涉不同的世界；正論關涉超感性的世界，反論者則只關涉經驗世界的整體。