

## 第七章 有、時、空、動

### 第三節 空間

（pp.126-131）

釋厚觀（2014. 3.29）

#### 壹、各學派對「空間」之看法（pp.126-128）

##### （壹）印度外道把空看成是實體的東西（p.126）

空間，所遭遇的困難，與時間差不多。

印度的外道，把空也看成實體的東西，他們將空與地、水、火、風合稱為五大，認此五大是組成宇宙萬象的五種原質。<sup>1</sup>

##### （貳）佛經中所說的虛空是眼所見、身所觸，沒有把空看成是實體（p.126）

這在佛法，少有這種見解的。即執諸法實有的犢子、上座等，也沒有把空看成是實體的。

佛經裏也常說到虛空，然所說的虛空，是眼所見的，也是身所觸的。這眼見、身觸的虛空，其性是無障礙的。<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 唐 窺基撰《大乘法苑義林章》卷 3（大正 45，297c5-8）：

數論師說：「自性成大，大成我執，我執成五唯（色唯、聲唯、香唯、味唯、觸唯），五唯成五大（地大、水大、火大、風大、空大），五大成十一根。」

有說：「火成眼根、空成耳根、地造鼻根、水成舌根、風造皮根。」

<sup>2</sup> 印順法師，《中觀論頌講記》，pp.123-124：

薩婆多部說：虛空是有實在體性的。

經部譬喻師說：虛空只是沒有色法的質礙，所以沒有真實的體性。

案達羅學派說：虛空是有為法。

薩婆多部說虛空有二：

一、我們眼見的空空如也的空，是有為法。六種和合為人的空種，是屬於這一類的。這虛空，是色法之一，就是竅隙的空。

二、虛空無為，無障礙為性，一切色法的活動，存在或不存在，都在無礙的虛空中。虛空是遍一切的，實有的，真常的。這虛空無為，不礙他，他也不會障礙虛空。

空宗說：虛空是緣起假名，與經部及案達羅學派的思想有關。

空間，哲學上是個很重要的問題，爭論也很多。

有說空間是外界絕對的存在，不是寸尺的長短可以量的。

有說空間是內在的，是認識上的格式，認識本有空間的格式，從空間的格式中，認識一切，一切都現出空間相；所以，空是內心的存在，不是外界存在的。

有的說：空間是外在的，但是物質的存在、形態，有物質，就顯有空間相。物質的有變動，空間性也就有變化；是相對而不是絕對的。

這可見空間的問題，在世學，在佛法，都有很多的爭論，但主要不外絕對的與相對的，外在的與內在的爭論。

空宗不否認對象的虛空，不過不承認他是實有真常；承認他是緣起的幻相，他的存在，與色法有依存的關係。如板壁上的空隙，是由根見、身觸而得的認識，空宗是接近經驗論的。虛空依緣起而存在，也就依緣起而離散，所以，有集也有散；緣起的存在，是畢竟性空的。

**（叁）薩婆多部立「虛空」與「虛空無為」**（pp.126-127）

唯有薩婆多部，把空分為兩種：<sup>3</sup>

**一、有為有漏的虛空**（p.126）

有為有漏的**虛空**，即上來所說的眼見（身觸）的虛空。<sup>4</sup>

**二、虛空無為**（pp.126-127）

**虛空無為**，此是不生滅法。如說：「虛空但以無礙為性，由無障故，色於中行。」（《俱舍論》卷一）<sup>5</sup>一切色法——物質的起滅，皆依於虛空無為，虛空無為的無障礙性是遍於一切色法的，一切色法，由於無礙的虛空性才能起滅。這樣，虛空是普遍常恒而不變的無礙性了。

薩婆多部這種理論，依於眼見、身觸的現實虛空而抽象化、理性化的。其實，離了眼見、身觸的虛空，是不會使吾人得到虛空之概念的。

**（肆）中觀家的空間觀**（pp.127-128）

**一、外人以為虛空含容著一切，一切事物都在這無限擴展的空器中活動**（p.127）

「時間」，幻現為延續相，現為從未來到現在，從現在到過去的；或從過去到現在，從現在到未來的息息<sup>6</sup>流變<sup>7</sup>。

「虛空」即不然，虛空的幻相，似乎是擁抱了一切，如器皿一樣的含容著一切，一切事物都在這無限擴展的空器中活動。所以，或以虛空為比喻，而稱虛空藏、虛空器的。

**二、《中論·觀六種品》論虛空**（pp.127-128）

**（一）虛空依色相而現起，空相不許離存在的色法**（p.127）

《中論·觀六種品》，不許虛空是如此的：

不許離存在的色法：**虛空依色相而現起**（心與色相為緣起，虛空相也與心有關），所以說：「因色故有無色處，無色處名虛空相。」<sup>8</sup>

<sup>3</sup>《阿毘達磨大毘婆沙論》卷75（大正27，388b19-21）：

問：「虛空、空界有何差別？」

答：「**虛空非色**，空界是色；**虛空無見**，空界有見；**虛空無對**，空界有對；**虛空無漏**，空界有漏；**虛空無為**，空界有為。」

<sup>4</sup>《阿毘達磨大毘婆沙論》卷75（大正27，388b4-7）：

云何空界？謂鄰礙色。礙謂積聚，即牆壁等。有色近此，名鄰礙色。如牆壁間空、叢林間空、樹葉間空、窗牖間空、往來處空、指間等空，是名空界。

<sup>5</sup>《阿毘達磨俱舍論》卷1〈1分別界品〉（大正29，1c10-15）：

無漏云何？謂道聖諦及三無為。何等為三？虛空、二滅。二滅者何？擇、非擇滅。此虛空等三種無為及道聖諦，名無漏法。所以者何？諸漏於中不隨增故，於略所說三無為中。**虛空但以無礙為性，由無障故，色於中行。**

<sup>6</sup>息息：2.猶言時時刻刻。（《漢語大詞典》（七），p.503）

<sup>7</sup>流變：變遷，變化。（《漢語大詞典》（五），p.1278）

<sup>8</sup>《中論》卷1〈5觀六種品〉（青目釋）（大正30，7b10-13）：

若未有虛空相，先有虛空法者，虛空則無相。何以故？無色處名虛空相，色是作法、無常，

這即是說：空相是不離存在而幻現的。如有物在此，等到此物壞而歸無，空相即現。又如物與物相待，知有虛空的間距。

又如身體（色）的運動，感到無色為礙（色是有礙相的）的虛空。

所以離色而有的絕對普遍無相的虛空體，是沒有的。

**〔二〕不許虛空是什麼都沒有** (p.127)

不許虛空是什麼都沒有，空是緣起幻現而有含容無礙的特性的。

**〔三〕不許空是屬於知者心識的甚麼** (p.127)

不許空是屬於知者心識的甚麼。西洋哲學就有把空間看成主觀先在的格式，係此主觀上本有的空間格式，這纔凡是所認識到的，沒有不具此空間相的。但依《中論》的見地：「若使無有有，云何當有無？有無既已無，知有無者誰？」<sup>9</sup>這是說：虛空不是離色法而實有別體；既不離色相，虛空也就不是什麼都沒有。

實有實無都不許，也不能說虛空是屬於知空是有是無的知者。

不論是有還是無，如境相中毫無此意義，誰（心）知此是虛空呢！

若色未生，未生則無滅，爾時無虛空相，因色故有無色處，無色處名虛空相。

<sup>9</sup> (1) 《中論》卷1〈5觀六種品〉(大正30, 7c16-23):

**若使無有有，云何當有無？有無既已無，知有無者誰？**

凡物若自壞，若為他壞，名為無。無不自有，從有而有，是故言「若使無有有，云何當有無」。眼見、耳聞尚不可得，何況無物！

問曰：以無有「有」故，「無」亦無，應當有「知有無者」。

答曰：若有知者，應在有中，應在無中；有無既破，知者亦同破。」

(2) 印順法師，《中觀論頌講記》，pp.129-130：

**「若使無有有，云何當有無？」**

性空者說：能所相待的緣起虛空，我並不否認他的存在，不過不許實有自性罷了。

但一般人，說有就覺得有個實在的；聽說自性非有，就以為什麼都沒有。

虛空法體不可得，無礙性的幻相也不可得，這就是破壞緣起的虛空；他們以為虛空是顛倒的妄見，如病眼所見的空花一樣。這是反世俗諦的常識，也就是不瞭解自性的不可得了。

要知道上面所以破有，是破他的自性有，不是破壞緣起幻有。

同樣的，這裡破無，也是破實自性無。所以說：「若使無有」實在的自性「有」，那裡「有」實在的自性「無」呢？現實的虛空，有種種的形態，有彼此的差別，吾人可以直接感覺到，怎麼可以說沒有呢？

**「有無既已無，知有無者誰？」**

青目論師說：有責難說，有法不可得，無法也沒有，知道沒有有無的人，應該是有的了。這是不對的，所知的實有、實無都不可能，那裡還有個能知者呢？

照這樣解釋，這半頌已超出破虛空的範圍，而從破所知法轉破到能知者的我不可得了。其實，這還是破虛空，意思說：在能知者的意識中，也沒有虛空。因為，假使有有體或無體的虛空作對象，那才能引起能知者的認識，認識這或有或無的虛空；現在「有無」的虛空「既已無」有了，那裡還有「知」這虛空是「有無」的能知者？那裡會離開所知別有內心本具的虛空相？如這裡有《中論》，能知者的認識上才現起《中論》的認識；假使這裡根本沒有這部書，能知者怎麼會生起《中論》的認識？那裡會有內心本具的《中論》相而可以了知呢？

**（四）「無相無礙的虛空」是依「有相有礙的存在法」而幻現，不能想像為絕對不變的遍在**（pp.127-128）  
由此可知，「無相無礙的虛空」，是依「有相有礙的存在法」而幻現的。

《中論》也這樣說：「空即無相，無相不能離相，離相即非有。」<sup>10</sup>

《大智度論》也曾說：「空有集散。」<sup>11</sup>虛空如何會集散？如一垛<sup>12</sup>牆，破牆為洞，空相顯現，即是空集；若以物堵塞牆洞，空相不現，即是空散。虛空依於存在的有相而幻現，有集有散，所以空是緣起的，不能抽象的想為絕對不變的遍在！

### **貳、色法與虛空同是緣起相依的幻在**（pp.128-129）

色法（約世俗共許說）與虛空，不是隔別的，不是一體的；沒有「有相」而能不是「無相」的，也沒有「無相」而能離開「有相」的。「有相物」與「無相虛空界」，同是緣起相依的幻在。

<sup>10</sup>（1）《中論》卷1〈5 觀六種品〉（大正 30，7b8-c10）。

（2）印順法師，《中觀論頌講記》，pp.125-126：

**空相未有時，則無虛空法，若先有虛空，即為是無相。**

**是無相之法，一切處無有。**

一切法的存在，必有他的樣相，有相才可以了解。法體、樣相，這就是能相所相。佛法說能所，如『量』、『所量』，『知』、『所知』，雖沒有說『能』字，也可知道他是能量、能知，因為量與知，本是動詞而靜詞化的。說相與所相，也就是能相、所相。

**虛空的法體，是所相；能表顯虛空之所以為虛空的相，叫能相。**

現在就研究他的所相：假定承認虛空是以無礙性為相，而無礙性的虛空，又是常住實有的，那麼在空相還沒有時，豈不是沒有虛空嗎？所以說：「空相未有時，則無虛空法」。

什麼是無礙性？是質礙性（色法）沒有了以後所顯出的；也就是因為沒有色法，或眼見，或身觸，所以知道有虛空。這樣，色法存在的時候，不就是沒有無礙相嗎？心法不是物質，是無礙的，而不能說是無礙性的虛空。單說不是色法，也不能說是無礙性的虛空。虛空與色法有關，必在有色法，而色法又沒有了的時候，才成立。如說死，沒有人不能叫死，要有人受生後，到生命崩潰時，才叫做死。這樣，怎能說虛空是常住、實有的呢？

假定說：不是起先沒有虛空，是「先」前已「有虛空」的存在，不過等色法沒有了才顯現而已。所以，沒有上面的過失。這也不然，如果先前已有的話，這虛空法，就應該無有「無」礙「相」。

**不但無有「無」礙「相」的虛空「法」，凡是無相的，「一切處」都決定「無有」。無相，怎麼知道他是有呢？怎麼可說先有無相的虛空呢？虛空是眼所見、身所觸，在沒有色法而顯出的，離了這樣的認識，根本沒有虛空。**

<sup>11</sup>（1）《大智度論》卷42（大正 25，365b9-13）：

問曰：「五眾法有集散，與此相違故，言不集不散。如、法性、實際等無相違故，云何言不集不散？」

答曰：「行者得如、法性等，故名為集；失故名為散。如虛空雖無集無散，鑿戶牖名為集；塞故名為散。」

（2）南北朝 慧影抄撰，《大智度論疏》卷17（卍新續藏 46，865c1-3）：

若鑿其門、開戶牖者，則得入中，得此空用，故名為集；若塞戶時，不得空用，則名為散，故說虛空有於集散。

<sup>12</sup>（1）垛（ㄉㄨㄛˋ ㄊㄨㄛˋ ㄨˇ）：1.牆或某些建築物的突出部位。（《漢語大詞典》（二），p.1101）

（2）垛（ㄉㄨㄛˋ ㄊㄨㄛˋ ㄨˇ）：4.量詞。《二刻拍案驚奇》卷三七：「那下處一帶兩間，兄弟各駐一間，只隔得中間一垛板壁。」（《漢語大詞典》（二），p.1101）

有情，依佛說，即是「士夫<sup>13</sup>六界」<sup>14</sup>，即物、空與心識的緣起。我們以為身體是堅密的，其實到處是無礙的，眼、耳、腠理<sup>15</sup>等空，<sup>16</sup>還是粗顯的呢！小到電子，也還是充滿空隙，物質是微乎其微。反之，如我們所見的虛空，其實儘多有微細的有相物。

所以，「有相有礙」與「無相無礙」，相依相成而不離，相隱相顯而不即。

在我們不同的認識能力（如常眼與天眼<sup>17</sup>）前，幻現為物相，幻現為虛空（這不是空性寂滅）。

### 叁、虛空非有邊、非無邊 (pp.129-131)

**（壹）擬想虛空可分為此處、彼處，或以為虛空是無限、不可析的整體，都是自性見作祟** (p.129)

不能離開「有相有礙的色法」，而有「無相無礙的虛空」——色法的容受者，但空相不即是色相。

因色法的有相有分，而擬想虛空為器皿那樣的有量，可以區分空間為這裏、那裏的，固然不可通。即以虛空為無限的或不可析的整體，也還是自性見作祟<sup>18</sup>，未能體會緣起的幻相。

從前，外道計「我與世間有邊，我與世間無邊，我與世間亦有邊亦無邊，我與世間非有邊非無邊」<sup>19</sup>；此即將宇宙人生從空間的觀念中去推論它的有限與無限，即落戲論而

<sup>13</sup> 士夫，即「人」，或譯為補特伽羅 (pudgala)。

<sup>14</sup> (1)《中阿含經》卷42 (162經)《六界經》(大正1, 690b27-29)：

人有六界聚，此說何因？謂地界、水界、火界、風界、空界、識界。比丘！人有六界聚者，因此故說。

(2)《成實論》卷2〈17四諦品〉(大正32, 251a8-10)：

又有六種：地、水、火、風、空、識。四大圍空，有識在中數名為人。

(3)印順法師，《成佛之道》(增注本)，pp.152-153：

六界，是六類，是構成眾生自體的六項因素，界是種類或因素的意義。六界是：地界、水界、火界、風界、空界、識界，也叫六大。地、水、火、風四(大)界，是物質特性的分類，意義有深有淺。從淺近處說：身體的骨肉等堅硬性，是地界；血汗等潤濕性，是水界；溫熱性，是火界；呼吸運動等輕動性，是風界。這是物質——生理的一切。空界，是空間。如臟腑中空隙，眼耳鼻口等空隙，以及周身毛孔，都是空界。換言之，物質的身體，是充滿空隙的。識界就是了別，取著的六識。有了這六種因素，就成為眾生。

<sup>15</sup> 腠理：1.中醫指皮下肌肉之間的空隙和皮膚、肌肉的紋理。為滲泄及氣血流通灌注之處。(《漢語大詞典》(六)，p.1340)

<sup>16</sup>《阿毘達磨大毘婆沙論》卷75 (大正27, 388a29-b4)：

問：「空界云何？」

答：「如契經說：『有眼穴空、有耳穴空、有鼻穴空、有面門空、有咽喉空、有心中空、有心邊空、有通飲食處空、有貯飲食處空、有棄飲食處空、有諸支節毛孔等空，是名空界。』」

<sup>17</sup>《大智度論》卷33〈1序品〉(大正25, 305c21-24)：

得是天眼，遠近皆見，前後、內外、晝夜、上下，悉皆無礙。是天眼見和合因緣生假名之物，不見實相，所謂空、無相、無作，無生、無滅，如前、中、後亦爾。

<sup>18</sup> 作祟：謂鬼怪妖物害人。後亦指人或某種因素作怪、搗亂。(《漢語大詞典》(一)，p.1254)

<sup>19</sup> (1)《長阿含經》卷17 (28經)《布吒婆樓經》(大正1, 111a1-14)：

梵志白佛言：「如是，瞿曇！我異見、異習、異忍、異受，依異法故，欲知人想生、人

為佛所不答。<sup>20</sup>

**（貳）空間現為六方的擴展相，而邊際不可得；執著有邊、無邊都是邪見**（pp.129-130）

於此，從空界含容色法而色法佔有空間去看，色法是立體的，有三度的。凡是現有體積的，就都有縱的、橫的、豎的三度，依佛法說即有六方。

此與時間不同，時間現為前後的延續相，空間現為六方的擴展相。由於認識的片面性，每想像為平面的分布。凡有三度或六方相的，即有邊的，此色法的邊際，依空相而顯，而此空即是無相，即是邊際不可得。有相有礙的色法是有邊，色法的邊即是無相的邊際不可得。如執無相無礙的空界是無邊的，即成戲論，無相有什麼邊與無邊！經說虛空無邊，如無始一樣，否則有邊無邊都是邪見。<sup>21</sup>

**（參）離有相的有邊限的事物，則無虛空**（p.130）

常人以色相去擬議空相，看成實有自體，於是乎說：筆在桌上，桌在地上，地在空上。把空界實體化，那應請問他們：虛空在何處？

故凡有相的存在，即現為無相的虛空；離有相的有邊限的事物，則無虛空，故空是存在法的又一特相。

**（肆）緣起色法的幻現六方相，如以為真實而想推求究竟，有限與無限都不可得**（pp.130-131）

不但空是如此，即如色法，每一個體，現為有相有邊的，如望於他聚，即從此（假定以此為中心）而擴展到彼，有邊還成無邊。如認識界的漸次擴大，空間中的存在——向十方也不斷擴大。從前的一切——如古人所說的天下，現在僅是一小部分，極渺小的部分了。

緣起色法的幻現六方相，是虛誑似現而不可據為真實的；如以為真實而想推求究竟，

想滅者，甚難！甚難！所以者何？我、世間有常，此實餘虛；我、世間無常，此實餘虛；我、世間有常無常，此實餘虛；我、世間非有常非無常，此實餘虛。我、世間有邊，此實餘虛；我、世間無邊，此實餘虛；我、世間有邊無邊，此實餘虛；我、世間非有邊非無邊，此實餘虛。是命是身，此實餘虛；命異身異，此實餘虛；身命非異非不異，此實餘虛；無命無身，此實餘虛。如來終，此實餘虛；如來不終，此實餘虛；如來終不終，此實餘虛；如來非終非不終，此實餘虛。」

佛告梵志：「世間有常，乃至如來非終非不終，我所不記。」

（2）另參閱《長阿含經》卷14（21經）《梵動經》（大正1，91a16-b25）。

<sup>20</sup>（1）《大智度論》卷28〈1序品〉（大正25，266a10-11）：

若言「有邊」、「無邊」，此二於佛法中是置答，是十四事虛妄，無實無益故。

（2）參見印順法師，《中觀今論》，第7章，第5節〈無言之秘〉，pp.141-143。

<sup>21</sup>（1）《中論》卷4〈22觀如來品〉（大正30，30b29-c1）：

寂滅相中無，常無常等四；寂滅相中無，邊無邊等四。

（2）印順法師，《中觀論頌講記》，p.406：

外道的這種分別，以性空的正見觀察，在諸法「寂滅相」的性空「中」，根本是「無」有「常無常等」的「四」句的；在諸法「寂滅相」的性空「中」，也根本是「無」有「邊無邊等四」句的。為什麼呢？諸法性空中，是畢竟清淨的，那裡有這些不正的邪見？如加以批評，時間上的常無常，有斷常過；空間中的邊無邊，有一異過。外道雖以我及世間，分別常無常等，但這是緣起如來的畢竟空寂性而遮破的。

那麼有限與無限都不可得。

因為，範<sup>22</sup>成定型的限相——如國與國界限，必是待他的；其大無外<sup>23</sup>，不過是神的別名。

所以，如以為此是極限，此限即不成其為限。反之，如以為世界無盡，而從色法的形成個體去說，色法是不能無限的。

有限與無限，世界在誑惑我們！

**肆、從外延而擴展看，世間非有邊非無邊；從內含而分析看，有分與無分皆不可能** (p.131)

**(壹) 緣起色法如欲找出有相有礙而不可再分析的究竟原質，即為大錯** (p.131)

空間中的存在者，現為六方相，可以分析的，但最後如以為真實的，希望分析質素而找出有相有礙而不可再分析的究竟原質，即成大錯！故極微論者，至此難通！以不可再分析的鄰虛塵<sup>24</sup>，若仍可分，即非極微；若不可分，即失去方分<sup>25</sup>相而不成其為物質。

<sup>26</sup>

**(貳) 眾生執著小一的原質或大一的總體，執著無邊或有分，皆陷於一與異的倒見中** (p.131)

存在者如幻如化，現為空間的無相，似乎空界擁抱一切而一切佔空間而存在。

<sup>22</sup> 範：6.納入規範，使依規矩行事，控制。(《漢語大詞典》(八)，p.1209)

<sup>23</sup> 無外：2.猶無窮，無所不包。(《漢語大詞典》(七)，p.97)

<sup>24</sup> (1) 隋 吉藏撰《中觀論疏》卷1〈1因緣品〉(大正42, 15b13-14):

數論師云：「以細色成麤色，而隣虛最小。」

(2) 印順法師，《初期大乘佛教之起源與開展》，p.734:

依薩婆多部：極微 (paramāṇu) 是最細色，小到不能小的物質單位，再細就要近於空虛了，所以稱為隣虛塵。

(3) 印順法師，《寶積經講記》，p.113:

「分破空」：以分析的觀法來通達空；經中名為「散空」，天台稱之為「析空」。如色法，分分的分析起來，分析到分無可分時，名「隣虛塵」，即到了空的邊緣。再進，就有空相現前。但這是假觀而不是實觀，因為這樣的分析，即使分析到千萬億分之一，也還是有，還是色。

<sup>25</sup> 方分：主張極微有上、下、左、右之方位，在空間占有體積，稱為方分。一說極微為圓形，而無方分。(《佛光大辭典》(二)，p.1433.2)

<sup>26</sup> (1) 參見《大智度論》卷12 (大正25, 147c21-148a2):

問曰：「亦不必一切物皆從因緣和合故有；如微塵至細故無分，無分故無和合。疊麤故可破，微塵中無分，云何可破？」

答曰：「至微無實，強為之名。何以故？麤細相待，因麤故有細；是細復應有細。

復次，若有極微色，則有十方分；若有十方分，是不名為極微；若無十方分，則不名為色。

復次，若有極微，則應有虛空分齊；若有分者，則不名極微。

復次，若有極微，是中有色、香、味、觸作分，色、香、味、觸作分，是不名極微。以是推求，微塵則不可得。」

(2) 隋 吉藏撰《中觀論疏》卷1〈1因緣品〉(大正42, 15b14-16):

羅什師云：「不說有極微，若說極微，即墮邊見。但說一切色若麤、若細，皆是無常、苦、空、無我，令人得道。」

但從外延而擴展去看，世間非有邊與無邊的。

從內含而分析去看，有分與無分是不可能的。

因眾生的有見深厚，總是從自性見的妄見擬議，不是以為有小一的原質，即以為有大一的總體。否則，擴而復擴之為無邊，析而又析之為有分，永久陷於一與異的倒見中！